

PRACE NAUKOWE

Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

RESEARCH PAPERS

of Wrocław University of Economics

Nr 372

**Przedsiębiorca
w społecznej gospodarce rynkowej**

Redaktorzy naukowi
Tadeusz Kocowski
Jan Gola



Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu
Wrocław 2014

Redakcja wydawnicza: Elżbieta Kożuchowska, Barbara Majewska

Redakcja techniczna: Barbara Łopusiewicz

Korekta: Barbara Cibis

Łamanie: Barbara Szłapka

Projekt okładki: Beata Dębska

Publikacja jest dostępna w Internecie na stronach:

www.ibuk.pl, www.ebscohost.com,
w Dolnośląskiej Bibliotece Cyfrowej www.dbc.wroc.pl,
The Central and Eastern European Online Library www.ceeol.com,
a także w adnotowanej bibliografii zagadnień ekonomicznych BazEkon
http://kangur.uek.krakow.pl/bazy_ae/bazekon/nowy/index.php

Informacje o naborze artykułów i zasadach recenzowania
znajdują się na stronie internetowej Wydawnictwa
www.wydawnictwo.ue.wroc.pl

Kopiowanie i powielanie w jakiegokolwiek formie
wymaga pisemnej zgody Wydawcy

© Copyright by Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
Wrocław 2014

ISSN 1899-3192
ISBN 978-83-7695-470-7

Wersja pierwotna: publikacja drukowana

Druk i oprawa:
EXPOL, P. Rybiński, J. Dąbek, sp.j.
ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek

Spis treści

Przedmowa Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.....	9
Przedmowa Dziekana Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego	11
Słowo wstępne	15
Sebastian Bobowski: Uwarunkowania prawne społecznej odpowiedzialności biznesu w Indiach w kontekście wyzwań XXI wieku	17
Andrzej Borkowski: Specjalna strefa ekonomiczna jako instrument realizacji regionalnej pomocy publicznej w gospodarce rynkowej.....	30
Ewa Chmielarzyk: Działalność gospodarcza o charakterze zależnym (wtórnym) prowadzona w ramach przedmiotu działalności spółki zagranicznej	48
Agnieszka Chrisidu-Budnik, Jerzy Korczak: <i>Crowdsourcing</i> – aktywizacja społeczności lokalnej do wspólnego działania.....	60
Waldemar Dotkuś: Rachunkowość jako dyscyplina naukowa oraz jej służebna rola, jaką pełni w życiu gospodarczym.....	73
Bogusława Drelich-Skulska: Zmiana uwarunkowań prawnych działalności przedsiębiorców w Polsce w procesie akcesji do Unii Europejskiej na przykładzie ułatwień w unijnym systemie celnym	82
Józef Frąckowiak: Rola nowelizacji prawa w społecznej gospodarce rynkowej na przykładzie prawa spółek	92
Jan Gola: Obowiązek użyteczności publicznej a działalność przedsiębiorcy sektora lotniczego w społecznej gospodarce rynkowej	101
Maciej Guziński: Zamówienia publiczne jako instrument gospodarki rynkowej	113
Beata Hałakuć, Artur Łysoń: Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej a status przedsiębiorcy i komercyjne udzielanie świadczeń zdrowotnych	126
Krzysztof Horubski: Nieuczciwość praktyki rynkowej w świetle ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym	135
Krzysztof Jajuga: Rynek finansowy – standardy etyczne i regulacje prawne	150
Karol Kiczka: Europeizacja społecznej gospodarki rynkowej w Polsce	160
Leon Kieres: Społeczna gospodarka rynkowa w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego	180
Tadeusz Kocowski: Gmina jako przedsiębiorca w społecznej gospodarce rynkowej	193
Emilia Kuczma: Ochrona danych osobowych przez przedsiębiorcę	210
Paweł Kuczma: Konstytucyjne ujęcie wolności działalności gospodarczej ...	225
Zbigniew Luty: Profesjonalne relacje prawa i rachunkowości	238

Karolina Łagowska: Regulowana działalność gospodarcza a poszerzanie sfery wolności działalności gospodarczej.....	247
Andrzej Matysiak: Atrofia czy ewolucja społecznej gospodarki rynkowej...	257
Piotr Ochman: Karnoprawna ochrona reglamentacji działalności na rynku finansowym na przykładzie sektora bankowego.....	270
Katarzyna Poroś: Reprezentowanie przedsiębiorcy w sposób łączny – prokura łączna a reprezentacja łączna mieszana (wybrane zagadnienia)	285
Monika Przybylska: Administracyjnoprawna ochrona przedsiębiorcy w zakresie wykonywania praw własności przemysłowej.....	301
Michał Raduła: Gminny podmiot leczniczy w formie spółki kapitałowej a gospodarka komunalna	314
Piotr Soroka: Koncesja na prowadzenie kasyna gry jako ograniczenie wolności gospodarczej.....	327
Ewa Stańczyk-Hugiet: Koewolucja i kooperacja. Podążając za kontekstem .	342
Michał Stępień: Nowe rozporządzenie Bruksela I z punktu widzenia przedsiębiorców.....	356
Zdzisław Szalbierz, Joanna Kott: Regulacje instytucjonalne w sektorach infrastrukturalnych.....	367
Tomasz M. Szczurowski: Informacje poufne spółki w ramach inwestorskiego badania due diligence	376
Andrzej Śmieja: Odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez ruch przedsiębiorstwa (art. 435 k.c.)	390
Magdalena Wilejczyk: Zakaz nadużywania praw podmiotowych w społecznej gospodarce rynkowej na przykładzie prawa rzeczowego.....	403
Bartosz Ziemblicki: Zagrożenia umowy pośrednictwa w obrocie nieruchomościami z punktu widzenia pośrednika – wybrane zagadnienia	414

Summaries

Sebastian Bobowski: Legal determinants of corporate social responsibility in India in the context of challenges of the XXI century.....	29
Andrzej Borkowski: Special economic zone as an instrument of regional aid implementation in market economy	47
Ewa Chmielarczyk: Secondary (ancillary) business activity conducted as part of a foreign company's business.....	59
Agnieszka Chrisidu-Budnik, Jerzy Korczak: Crowdsourcing – activation of local community to joint action.....	72
Waldemar Dotkuś: Accounting as a scientific discipline and its ancillary role within the economic life	81
Bogusława Drelich-Skulska: Changes in the legal environment of business in Poland following the EU accession – a case study of new customs and trade facilitations resulting from the Community Customs Code	91

Józef Frąckowiak: The role of law amendment in social market economy on the example of company law	100
Jan Gola: Public Service Obligations vs. an activity of an entrepreneur of aviation sector in social market economy.....	112
Maciej Guziński: Public procurement as an instrument of market economy .	125
Beata Hałakuć, Artur Łysoń: Independent public health care facilities vs. entrepreneurial status and commercial provision of health care services...	133
Krzysztof Horubski: Unfair market practices in the light of act on prevention of unfair market practices	149
Krzysztof Jajuga: Financial market – ethical standards and legal regulations	159
Karol Kiczka: Europeanization of social market economy in Poland	179
Leon Kieres: Social market economy in the judicial decision of the Constitutional Tribunal.....	192
Tadeusz Kocowski: Municipality as an entrepreneur in social market economy	209
Emilia Kuczma: Protection of personal data by an entrepreneur.....	224
Paweł Kuczma: Constitutional perspective of freedom of business activity...	237
Zbigniew Luty: Professional relationships of law and accounting	246
Karolina Łagowska: Regulated economic activity vs. an expansion of the sphere of economic activity freedom.....	256
Andrzej Matysiak: Atrophy or evolution of social market economy?	269
Piotr Ochman: Penal and legal protection of activity rationing on the financial market on the example of banking sector	284
Katarzyna Poroś: Representation of an entrepreneur in a joint way – joint commercial proxy vs. mixed joint representation (chosen aspects)	300
Monika Przybylska: Administrative and legal protection of entrepreneur in the scope of industrial property rights exercising.....	313
Michał Raduła: District medical subject in a form of limited liability company vs. municipal economy	326
Piotr Soroka: Casino concession as a restriction of economic freedom	341
Ewa Stańczyk-Hugiet: Coevolution and cooperation. Following the context.	355
Michał Stępień: New Brussels I Regulation from entrepreneurs' perspective	366
Zdzisław Szalbierz, Joanna Kott: Institutional regulations in infrastructure sectors	375
Tomasz M. Szczurowski: Confidential information of a company during due diligence examination conducted by a potential investor.....	389
Andrzej Śmieja: Liability for damages resulting from company movement, under art. 435 of Polish Civil Code	402
Magdalena Wilejczyk: Prohibition of the abuse of subject rights in the social market economy on the example of the property law.....	412
Bartosz Ziemblicki: Threats of a real estate brokerage agreement from the point of view of a real estate broker – selected issues.....	424

Maciej Guziński

Uniwersytet Wrocławski

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE JAKO INSTRUMENT GOSPODARKI RYNKOWEJ

Streszczenie: Prawo zamówień publicznych przewiduje rozwiązania mające na celu ochronę rynku instrumentów: uczciwej konkurencji, równości podmiotów gospodarczych, przez wprowadzenie ogólnych zasad i procedur udzielania zamówień publicznych.

Słowa kluczowe: prawo zamówień publicznych, uczciwa konkurencja, równość podmiotów gospodarczych, gospodarka rynkowa.

DOI: 10.15611/pn.2014.372.09

1. Funkcjonowanie gospodarki rynkowej związane jest z zawieraniem pomiędzy jej uczestnikami – na zasadzie swobody i równości – umów odpłatnych, których przedmiotem jest realizacja różnych zadań, m.in. wykonywanie robót budowlanych, świadczenie usług, realizacja dostaw. Nie wchodząc w szczegółowe rozważania, przyjąć można, że na gruncie jurydycznym funkcjonowanie gospodarki rynkowej wymaga zapewnienia uczciwej konkurencji, równego traktowania jej uczestników.

W pewnych sytuacjach zlecenie w drodze umowy wykonania określonych zadań następuje w ramach zamówień publicznych, regulowanych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹. Zgodnie jej postanowieniami z zamówieniem publicznym mamy do czynienia w sytuacji umów odpłatnych zawieranych między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane (art. 2 pkt 13 Pzp). W sensie podmiotowym zamówienia publiczne obejmują dwie kategorie podmiotów: zamawiających i wykonawców.

Zamawiającymi – podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej (art. 2 pkt 12 Pzp). Stosownie do art. 3 ustawy są nimi: 1) jednostki sektora finansów publicznych; 2) instytucje prawa publicznego, tj. osoby prawne utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, oraz zależne od jednostek sektora finansów publicznych lub innych państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających

¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, publicznych, Dz.U. 2013, poz. 907, ze zm.; dalej: Pzp lub ustawa.

osobowości prawnej; 3) podmioty sektorowe, tj. podmioty udzielające zamówienia w celu wykonania jednego z rodzajów działalności sektorowej (art. 132 Pzp), a działalność ta wykonywana jest na podstawie praw szczególnych lub wyłącznych, albo jeżeli podlegają bezpośrednio lub pośrednio wpływowi wskazanego podmiotu publicznego; 4) inne podmioty, jeżeli ponad 50% wartości udzielanego przez nie zamówienia o określonym przedmiocie i wartości jest finansowane ze środków publicznych lub przez jednostki publiczne; 5) podmioty, z którymi zawarto umowę koncesji na roboty budowlane, w zakresie, w jakim udzielają zamówienia w celu jej wykonania.

Posiadają ten status (zamawiającego) w sytuacji zlecenia w drodze umowy odpłatnej: a) roboty budowlane – rozumiane jako wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach, lub obiektu budowlanego, a także realizacja obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego (art. 2 pkt 8 Pzp); b) dostawy – rozumiane jako nabywanie rzeczy, praw oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu (art. 2 pkt 2 Pzp); c) usługi – rozumiane jako wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy, a uznane są za takie w wydanych rozporządzeniach (art. 2 pkt 10 Pzp).

Natomiast, zgodnie z art. 2 pkt 11 Pzp, wykonawcami zadania udzielanego w ramach zamówienia publicznego są osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyły ofertę lub zawarły umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Z powyższego wynika, że status zamawiającego mają podmioty o różnej formie prawno-organizacyjnej i różnym statusie. W tym podmioty niebędące przedsiębiorcą, ale realizujące zadania w ramach gospodarki rynkowej, a także mające taki status – będące z istoty podmiotami gospodarki rynkowej. Wykonawcami natomiast są głównie przedsiębiorcy korzystający z zasad gospodarki rynkowej². Wskazuje to, że udzielanie zamówienia publicznego, z uwagi na zakres podmiotowy i przedmiotowy, jest elementem gospodarki rynkowej.

Natomiast cechą instytucji zamówień publicznych, regulowanych wskazaną ustawą, jest wprowadzenie rozwiązań polegających na ustanowieniu określonego reżimu zachowania przy zawieraniu umów odpłatnych, których przedmiotem są usługi, dostawy, roboty budowlane³. Polega ten reżim na określeniu zasad, sposobu, form zachowania w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – rozumianego jako przygotowanie oraz wszczęcie tego postępowania i wybranie oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego (art. 2 pkt 7a Pzp)⁴.

² Zob. T. Kocowski, *Uczestnicy i procedury zamówień*, [w:] *Zamówienia publiczne jako przedmiot regulacji prawnej*, A. Borkowski, M. Guziński, K. Horubski, K. Kiczka, L. Kieres, T. Kocowski, W. Miemieć, K. Więckowski, Wrocław 2012, s. 78 i n.

³ Zob. J. Boć (red.), *Prawo administracyjne*, Wrocław 2010, s. 311.

⁴ Zob. J. Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2012; M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2012; A. Bor-

Powstaje zagadnienie, czy i w jakim zakresie, rozwiązania wprowadzone ustawą Prawo zamówień publicznych mają znaczenie dla funkcjonowania gospodarki rynkowej, w sferze zapewnienia uczciwej konkurencji, równego traktowania jej uczestników.

2. Zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawa wprowadza więc zasadę uczciwej konkurencji, wyrażającą się w nałożeniu na zamawiającego obowiązku przygotowania i przeprowadzenia tego postępowania w sposób zapewniający jej zachowanie między uczestnikami postępowania. Wprowadza także zasadę równego traktowania wykonawców, oznaczającą obowiązek jednakowego traktowania przez zamawiającego wszystkich wykonawców na każdym etapie postępowania o zamówienie publiczne, a więc bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących⁵.

Niewątpliwie uzupełnieniem tych dwóch podstawowych zasad i zarazem ich zabezpieczeniem są inne ogólne ustawowe zasady w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: zasada bezstronności i obiektywizm (art. 7 ust. 2 Pzp), zasada jawności (art. 8 Pzp), zasada pisemności (art. 9 Pzp), zasada prymatu przetargu nieograniczonego i ograniczonego (art. 10 Pzp)⁶.

Stosownie do art. 7 ust. 2 Pzp, czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Zapis ten nakłada na zamawiającego obowiązek zapewnienia, aby w postępowaniu brały udział osoby niezwiązane z którymkolwiek z wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Służy tym samym zapewnieniu, by postępowanie w sprawie zamówienia publicznego było prowadzone w sposób przejrzysty, dla zachowania uczciwej konkurencji i równości traktowania wykonawców. Jej realizacja następuje w art. 17 ust. 1 ustawy, przewidującym okoliczności wyłączające udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego osób, które pozostają w określonych związkach z wykonawcami. Gwarantem jej realizacji są oświadczenia o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności powodujących konieczność wyłączenia takich osób, a także konieczność powtórzenia podjętych czynności (art. 17 ust. 2 i 3 Pzp).

Zgodnie natomiast z art. 8 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia powinno być – co do zasady – jawne, co oznacza m.in. obowiązek zamawiającego udostęp-

kowski, M. Guziński, K. Horubski, K. Kiczka, L. Kieres, T. Kocowski, W. Miemiec, K. Więckowski, *Zamówienia publiczne jako przedmiot regulacji prawnej*, Wrocław 2012; H. Niedziela, B. Chojecka, A. Wawryło, A. Sołtysińska, M. Rogalski, B. Jerzyńska, *Nowe podejście do zamówień publicznych*, Warszawa 2011.

⁵ Zob. J.E. Nowicki, *Komentarz do art. 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych*, „LEX”, 2014; W. Dzierżanowski, *Ochrona konkurencji w prawie zamówień publicznych*, LEX, 2012.

⁶ Zob. J.E. Nowicki, *Komentarz do art. 8 i 10 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych*, „LEX”, 2014.

nienia informacji związanych z tym postępowaniem. Zamawiający może ograniczyć ten dostęp tylko w przypadkach określonych w ustawie. Wiąże się jej realizacja z ustaleniem reguł dotyczących obowiązku ujawniania informacji o planowanych i podejmowanych procedurach zamówieniowych, poprzez obowiązek publikacji ogłoszeń informacyjnych o planowanych zamówieniach (art. 13 Pzp), przez obowiązek ogłoszeń o konkretnych procedurach zamówieniowych (art. 11 Pzp), a także o udzieleniu zamówienia (art. 95). Jawność postępowania wyraża się również w obowiązku zamawiającego sporządzania rocznych sprawozdaniach o udzielanych zamówieniach (art. 98 Pzp). Przejawem zasady jawności jest przewidziany w art. 86 ust. 2 ustawy sposób otwarcia ofert, w którym może uczestniczyć każdy zainteresowany tym procesem, nie tylko wykonawcy. Jawny jest także protokół postępowania oraz dołączone do niego załączniki. Z tym, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, a oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 96 ust. 3 Pzp). Formularz protokołu wraz z załącznikami jest przechowywany przez zamawiającego przez okres czterech lat od zakończenia postępowania, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Celem tej zasady jest niewątpliwie zapewnienie powszechnego i skutecznego dostępu do informacji o zamówieniu, a tym samym zagwarantowanie przejrzystości systemu zamówień publicznych i w konsekwencji wspomoczenie efektywnej realizacji zasady konkurencyjności, przede wszystkim zaś równego traktowania uczestników postępowania.

Postępowanie o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 9 Pzp, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzone winno być z zachowaniem formy pisemnej. Zasada ta dotyczy więc całego postępowania o udzielenie zamówienia i obejmuje każdy podmiot uczestniczący w tym postępowaniu, a więc nie tylko zamawiającego, ale i wykonawcę. Jej celem niewątpliwie jest, poprzez jawność postępowania prowadzonego w formie pisemnej, zabezpieczenie realizacji zasady uczciwej konkurencji i równości uczestników. Bez udokumentowania działań uczestników postępowania nie sposób mówić bowiem o możliwości ujawniania dokumentów powstałych w jego trakcie, co w efekcie służy przeprowadzaniu kontroli przestrzegania przepisów ustawy w zakresie realizacji powyższych reguł.

Wyrażona w art. 10 Pzp zasada prymatu przetargu ograniczonego i nieograniczonego oznacza, że zamawiający może wybrać jeden z przewidzianych w ustawie trybów udzielania zamówienia: przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki, zapytanie o cenę, licytacja elektroniczna, i w nim następnie procedować. Ponadto oznacza, że podstawowymi trybami udzielania zamówienia publicznego – czyli zastosowanie których w pierwszej kolejności zamawiający winien rozważyć – są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony jako najbardziej otwarte

i konkurencyjne. Oznacza także, że zastosowanie innych trybów może nastąpić tylko w wypadku zaistnienia przesłanek przewidujących możliwość ich stosowania. Nadto wybór innego trybu musi być każdorazowo uzasadniony (art. 96 ust. 1 pkt 2 Pzp), a niekiedy należy o tym powiadomić Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podając uzasadnienie faktyczne i prawne (art. 62 ust. 2, art. 67 ust. 2 Pzp).

Celem tej zasady jest więc stosowanie przy udzielaniu zamówienia publicznie trybów najbardziej konkurencyjnych i otwartych, dających nie tylko gwarancje obiektywności i przejrzystości postępowania, ale także przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji, równości podmiotów tego postępowania.

Wskazać należy, że te ogólne ustawowe zasady zachowania uczciwej konkurencji i zapewnienia równości wykonawców są także realizowane w przepisach ustawy regulujących zachowanie zamawiającego i niekiedy wykonawcy w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie: jego przygotowania i przeprowadzenia (wyłonienia wykonawcy zamówienia), dokumentowania, unieważnienia postępowania, a także kontroli i oceny

3. W przepisach ustawy regulujących przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania uczestników postępowania znajduje odzwierciedlenie w postanowieniach Pzp regulujących opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokumentu będącego podstawą opracowania ważnej oferty. Następuje to nie tylko poprzez uregulowanie, że zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia tego dokumentu i zapisania w nim określonej ustawowo treści (art. 36 ust. 1–3 Pzp), ale także poprzez to, że zobowiązany jest do uczynienia tego według wskazanych ustawowo reguł, w tym w zakresie opisu podstawowych instytucji, takich jak: przedmiot zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria wyboru oferty, sporządzenia oferty (art. 22, art. 29–34, art. 82–86, art. 91 Pzp).

Opis przedmiotu zamówienia przez zamawiającego winien być uczyniony w sposób jednoznaczny, wyczerpujący oraz przy użyciu dokładnych i zrozumiałych określeń. Winien więc nastąpić tak, aby wykonawca – bez dokonywania dodatkowych interpretacji – mógł ustalić, co jest przedmiotem zamówienia. Równocześnie opis ten dokonany powinien być z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, aby umożliwić złożenie porównywalnych ofert (art. 29 ust. 1 Pzp).

Ponadto, mając na względzie wskazane wcześniej podstawowe zasady udzielania zamówienia publicznego, ustawodawca wprowadził wprost regułę, że nie może zamawiający przedmiotu zamówienia opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W szczególności przedmiotu zamówienia nie można opisywać poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (art. 29 ust. 2 i 3 Pzp). Niewątpliwie zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oznacza także nieczynienie tego poprzez zachowania kwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji, na gruncie ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji⁷. Wskazać należy, że idzie nie tylko o naruszenia uczciwej konkurencji poprzez opis przedmiotu zamówienia, ale o stworzenia, poprzez opis przedmiotu, potencjalnie takiej możliwości.

Odstępstwo od powyższego zakazu jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wtedy zamawiający może określić przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, jednak w takim przypadku istnieje obowiązek umożliwienia potencjalnym wykonawcom złożenia oferty równoważnej (art. 29 ust. 3 Pzp).

Realizacja omawianych zasad ogólnych wyraża się także w zapisach ustawy, że samo opisanie przedmiotu zamówienia powinno nastąpić za pomocą zobiektywizowanych cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy oraz z zastosowaniem nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 30 ust. 1 Pzp). Jednocześnie szacowanie wartości tak dokonanego opisu przedmiotu zamówienia, ważne dla wyboru trybu udzielenia zamówienia i związanych z tym procedur, dokonane winno być z należytą starannością. Ponadto przy dokonywaniu tej czynności – ustalaniu wartości zamówienia – ustawa wprowadza zakaz dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości, jeżeli miałyby to na celu uniknięcie stosowania prawa zamówień publicznych (art. 32 ust. 1 i 2 Pzp). Oznacza to, że dla zapewnienia realizacji zasady uczciwej konkurencji i równości podmiotów, poza sytuacją gdy to dopuszcza ustawodawca, zamawiający nie może podzielić zamówienia na części, z których każda będzie potraktowana jako odrębne zamówienie, by uniknąć stosowania ustawy, że zamawiający nie może świadomie zaniżać wartości zamówienia w celu obejścia ustawy.

Zabezpieczeniu tych podstawowych zasad służą także rozwiązania regulujące warunki udziału wykonawców w postępowaniu oraz opis sposobu oceny spełnienia tych warunków (art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp). Udział bowiem wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia może być uzależniony od spełnienia pozytywnych warunków w zakresie posiadania, jeżeli ustawy nakładają taki obowiązek, uprawnień niezbędnych do wykonywania określonych działań lub czynności. A także może być uzależniony od jednakowych dla wszystkich wykonawców warunków podmiotowych ustalonych przez zamawiającego, w zakresie: posiadania wiedzy i doświadczenia; dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia; zatrudnienia pracowników będących osobami niepełnosprawnymi (art. 22 ust. 1 i 2 Pzp). Wraz z nimi (warunkami) zamawiający zobowiązany jest do wskazania opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków.

⁷ Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2003, nr 153, poz. 1503, ze zm.).

Ponadto powyższe warunki, a także opis spełnienia tych warunków powinny być ustalone nie tylko w sposób jednakowy dla wszystkich wykonawców, ale także w sposób jednoznaczny, tak by nie utrudniały uczciwej konkurencji i nie podważały równości wykonawców. Jak stanowi ustawa, opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 Pzp). Celem tych warunków jest bowiem zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a nie eliminowanie podmiotów czy naruszanie reguł uczciwej konkurencji. Wykluczenie wykonawcy z postępowania o zamówienie może nastąpić w sytuacji zaistnienia jednej z ustawowej i jednakowej dla wszystkich przesłanki negatywnej wskazanej w art. 24 Pzp. Natomiast ocena spełnienia warunków pozytywnych oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania może nastąpić w stosunku do wykonawców na podstawie oświadczenia lub dokumentów wskazanych w rozporządzeniu⁸. Z tym zastrzeżeniem, że można żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania (art. 25, art. 26 Pzp).

Ustalenie kryteriów oceny ofert – poza ceną – nie może być przypadkowe i dowolne. Winno mieć charakter obiektywny, nie może naruszać zasady równego traktowania wszystkich wykonawców. Kryteria jako mierniki umożliwiające porównywanie ofert powinny być tak sprecyzowane, aby gwarantowały wybór najkorzystniejszej oferty, winny być stosowane w ten sam sposób wobec wszystkich ofert. Kryteria wyboru ofert winny być jawne, mogą zostać zmienione w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jedynie w przypadku wskazanym w ustawie. Przy wyborze oferty zamawiający może się kierować kryteriami i ich wagami wskazanymi w specyfikacji, Zgodnie z postanowieniami ustawy mogą być nimi cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, takie jak w szczególności: jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Użycie przez ustawodawcę sformułowania „w szczególności” wskazuje, iż zamawiający niewątpliwie poza wymienionymi przykładowo kryteriami oceny ofert może ustalić inne kryteria, z zachowaniem zasady, iż odnoszą się one do przedmiotu zamówienia. Natomiast nie mogą nimi być parametry dotyczące właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 91 ust. 2 i 3 Pzp). Ustawowy zakaz stosowania kryteriów dotyczących właściwości wykonawcy doznaje ograniczenia jedynie w przypadkach wyraźnie określonych w ustawie (np. art. 5 Pzp, art. 91 ust. 8 Pzp).

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013, poz. 231).

4. Jak już wskazano, zapewnieniu wskazanych w art. 7 ust. 1 Pzp ogólnych zasad udzielania zamówienia publicznego służą także rozwiązania ustawy odnoszące się bezpośrednio do wyłonienia wykonawcy zamówienia publicznego. Następuje to poprzez uregulowanie wszczęcia postępowania, oceny i badania ofert, wyboru najkorzystniejszej, ważności postępowania, dokumentacji postępowania.

Podjęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wymaga jego wszczęcia, które dla zachowania równości podmiotów, uczciwej konkurencji w trybach: przetargowych, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, następuje w formie ogłoszenia publicznego, zawierającego wskazaną w ustawie minimalną treść, zróżnicowaną w zależności od wybranego trybu udzielania zamówienia. Co do zasady następuje z dniem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu publicznym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej, niekiedy także w innym miejscu (art. 40, 48, 56, 60c Pzp). Dodatkowo, w zależności od wartości zamówienia, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu również w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych, lub publikuje ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (art. 11 Pzp). W tych ostatnich przypadkach wszczęcie postępowania winno nastąpić nie później niż z dniem publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych czy z dniem przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie bowiem o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, nie może zostać odpowiednio zamieszczone lub opublikowane przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych czy przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Jedynie w określonych przypadkach, w wypadku trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, wszczęcie postępowania następuje w formie zaproszenia skierowanego przez zamawiającego do indywidualnego podmiotu (art. 63, 66, 71 Pzp). Datą wszczęcia postępowania w tych trybach jest dzień skierowania zaproszenia do składania ofert czy do negocjacji. Z tym że ustawodawca dla zachowania wskazanych reguł określił minimalną treść takiego zaproszenia, a także wprowadził regulacje odnośnie do minimalnej liczby zapraszanych wykonawców oraz wskazał na konieczność zapewnienia konkurencyjności przy doborze wykonawców. I tak, wszczynając postępowanie w trybie zapytania o cenę, zamawiający zaprasza do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż 5 (art. 71 ust. 1 Pzp).

Zabezpieczeniu powyższych reguł służą także rozwiązania nakazujące zamawiającemu, wraz ze wszczęciem postępowania, udostępnienie wszystkim zainteresowanym wykonawcom specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym samym czasie i o tożsamej treści. W przypadku przetargu nieograniczonego spe-

cyfikację udostępnia się na stronie internetowej (art. 42 Pzp). W pozostałych przypadkach, w zależności od wybranego trybu: wraz z zaproszeniem do składania ofert (art. 51 ust. 4; 57 ust. 5; 60e ust. 3 Pzp), wraz z zaproszeniem do udziału w postępowaniu czy składania ofert (art. 64 ust. 3, art. 71 ust. 2 Pzp). Ponadto w sytuacji późniejszego wyjaśniania treści specyfikacji, na zapytanie zainteresowanego wykonawcy, podmiot udzielający zamówienia jest nie tylko zobowiązany do niezwłocznego udzielenia wyjaśnień pytającemu, ale jednocześnie pytanie wraz z odpowiedzią zobowiązany jest udostępnić wszystkim uczestnikom postępowania, którym przekazał specyfikację, a jeżeli jest ona udostępniona na stronie internetowej, do zamieszczenia na tej stronie bez ujawniania źródła zapytania (art. 38 Pzp). Także jeżeli dokonana zostanie modyfikacja treści specyfikacji – co może nastąpić w szczególnie uzasadnionych przypadkach przed upływem terminu składania ofert – zmiana ta musi być przekazana wszystkim zainteresowanym. Ponadto wraz z jej dokonaniem winno nastąpić przedłużenie terminu składania ofert.

Wskazać należy, że również ustawowa regulacja procesu badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty zawiera rozwiązania służące realizacji zasady uczciwej konkurencji i równości podmiotów. Postępowanie w tym zakresie jest poprzedzone otwarciem ofert, które winno być jawne. Co oznacza, że mogą wziąć w nim udział wszyscy, którzy wyrażą taką ochotę. Nie są przy tym zobowiązani do wskazania celu, w jakim chcą uczestniczyć w otwarciu, ani tym bardziej do udowodniania interesu prawnego lub faktycznego związanego z takim udziałem. Otwarcie ofert powinno nastąpić bezpośrednio po upływie terminu do ich składania. Z tym że dzień otwarcia, wskazany w specyfikacji, powinien być wyznaczony w tym samym dniu, w którym mija termin ich składania (art. 86 ust. 1 i 2 Pzp).

Otwarcie ofert wiąże się także z obowiązkiem zamawiającego do podania do wiadomości publicznej określonych informacji. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający zobowiązany jest podać kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Natomiast podczas samej sesji otwarcia ofert zamawiający, w odniesieniu do każdej oferty, podaje nazwę oraz adres wykonawcy, informację dotyczącą ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie. Nieobecny przy otwieraniu wykonawcom informacje te są przekazywane na ich wniosek (art. 86 ust. 3–5 Pzp).

Ponadto wykonawca zamówienia może zostać wybrany przez zamawiającego na podstawie oferty niepodlegającej odrzuceniu, a nie na podstawie jakiegokolwiek oferty. Dlatego, dla zachowania wskazanych ogólnych reguł konkurencji i równości, oferta wykonawcy niespełniająca warunków udziału w postępowaniu oraz niespełniająca wymagań przedmiotowych podlega odrzuceniu.

Niewątpliwie treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta winna być złożona przez wykonawcę w określonym miejscu i terminie, pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Wyjątkowo, za zgodą zamawiającego, można złożyć ofertę w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifiko-

wanego certyfikatu (art. 82 Pzp). Zastrzeżenie określonej formy pod rygorem nieważności oznacza, że czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Regułą jest, że wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na całość zamówienia i że nie może ona mieć postaci wielowariantowej, zawierać kilku propozycji realizacji zadania czy jego realizacji w częściach. Wyjątkowo, złożona przez wykonawcę oferta może mieć charakter oferty przewidującej, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. Może to mieć miejsce w sytuacji, gdy cena nie jest jedynym kryterium wyboru i wyrazi na to zgodę zamawiający. Podobnie jest możliwe złożenie oferty częściowej, na jedną lub kilka części zamówienia, ale za zgodą zamawiającego i jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny (art. 83 Pzp).

Podmiot udzielający zamówienia zawsze odrzuca ofertę, jeżeli w toku jej badania stwierdzi, że oferta: 1) jest niezgodna z ustawą; 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy; 3) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 4) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; 5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert; 6) zawiera błędy w obliczeniu ceny; 7) wykonawca w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3; 8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 89 Pzp).

Samo wybranie wykonawcy nie odbywa się także w drodze swobodnej oceny ofert, ale z zachowaniem reguł mających na względzie zabezpieczenie równości podmiotów i uczciwej konkurencji. Może nastąpić według jawnych kryteriów wskazanych w specyfikacji, według reguły wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast najkorzystniejsza oferta to oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, albo oferta z najniższą ceną (art. 2 pkt 5 Pzp). W przypadku jeżeli dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający – jako najkorzystniejszą spośród tych ofert – wybiera ofertę z niższą ceną. Natomiast w sytuacji gdy zostały złożone oferty o takiej samej cenie w postępowaniu, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych i za najkorzystniejszą uznaje tę, która w ofercie dodatkowej podała najniższą cenę (art. 91 ust. 4 i 5 Pzp). Uzupełnieniem tych rozwiązań jest wprowadzenie zasady, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustaw (art. 7 ust. 3 Pzp).

5. Niewątpliwie zabezpieczeniu reguł uczciwej konkurencji i równości uczestników postępowania służy instytucja unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający przez zakończeniem tego postępowania, w trakcie jego prowadzenia powinien zawsze ocenić, czy nie występują przesłanki jego unieważnienia.

W sytuacji ich wystąpienia zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a nie prowadzić je dalej. Natomiast brak takich przesłanek wyklucza zastosowanie tej instytucji i oznacza dalsze procedowanie. Zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z wyjątkiem postępowania w trybie zapytania o cenę i licytacji elektronicznej; 2) w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu; 3) w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie została złożona żadna oferta; 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że można zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty; 5) w przypadkach gdy zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie; 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć; 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. O podjęciu powyższego rozstrzygnięcia zamawiający zobowiązany jest powiadomić wszystkich wykonawców biorących w nim udział, podając uzasadnienie faktyczne i prawne (art. 93 ust. 3 Pzp).

6. Także realizacji zasad uczciwej konkurencji i równości uczestników postępowania służą rozwiązania ustawy odnośnie do dokumentowania postępowania i jego kontroli. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być dokumentowane przez zamawiającego w formie pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego według wzoru i zasad określonych w rozporządzeniu⁹. Winna być w nim dokumentowana każda czynność podejmowana w toku prowadzonego postępowania, zapisy powinny być prowadzone na bieżąco, a informacje dotyczące czynności wykonanych przed formalnym wszczęciem postępowania wprowadzone niezwłocznie po jego wszczęciu. Protokół ten winien zawierać co najmniej: opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informację o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy ofert; wskazanie wybranej oferty lub ofert; oraz jako załączniki oferty: opinie biegłych, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców, a także umowę (art. 96 ust. 1 i 2 Pzp). Na podstawie powyższej dokumentacji zachowanie podmiotu udzielającego zamówienia publicznego poddane jest kontroli i ocenie co do przestrzegania ustalonych w przepisach reguł postępowania,

⁹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 223, poz. 1458).

w tym także zasady uczciwej konkurencji, równości wykonawców oraz przepisów konkretyzujących i zabezpieczających ich realizację. Ta kontrola udzielania zamówienia publicznego dokonywana jest przez różne podmioty¹⁰: przez wykonawców – w formie przyznanych im środków ochrony prawnej (art. 179–198 Pzp), Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w formie kontroli uprzedniej i następczej w zakresie i na zasadach wskazanym w art. 161–171a Pzp, a także przez podmioty zewnętrzne (NIK, RIO).

Konsekwencją stwierdzenia naruszeń może być nakazanie dokonania lub powtórzenia określonej czynności, jej unieważnienia, unieważnienie postępowania, unieważnienie umowy w całości lub części, a także nałożenie sankcji w postaci kary pieniężnej (art. 200 i nst. Pzp) czy poniesienie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹¹.

7. W podsumowaniu wskazać należy, że w prawie zamówień publicznych, w wydzielonym rozdziale, określone zostały zasady udzielania zamówień publicznych, w tym zasada uczciwej konkurencji i zasada równego traktowania wykonawców. Te dwie zasady uzupełnione są przez inne zasady ogólne: zasadę bezstronności i obiektywizmu, zasadę jawności, zasadę pisemności, zasadę prymatu przetargu nieograniczonego i ograniczonego. Ponadto zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców są realizowane w poszczególnych przepisach Pzp regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia publiczne.

Te ogólne zasady, uzupełnione przez konkretne postanowienia ustawy, tworzą uregulowania odnoszące się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bez względu na jego rodzaj, tryb udzielania i wartość. Stanowią jednocześnie punkt odniesienia w przypadkach wątpliwości interpretacyjnych przepisów ustawy zarówno przy ich stosowaniu, jak i przy kontroli procesu udzielania zamówienia publicznego. Wprowadzone rozwiązania ustawy w formie ogólnych zasad oraz szczegółowych rozwiązań służą niewątpliwie realizacji instrumentów gospodarki rynkowej: uczciwej konkurencji, równości podmiotów, poprzez przeciwdziałanie wykorzystywaniu pozycji monopolistycznej na tym rynku, zagwarantowanie wykonawcom równych szans w otrzymaniu zamówienia, stosowanie jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Odpowiadając na postawione na wstępie pytanie, wskazać należy, że rozwiązania wprowadzone ustawą Prawo zamówień publicznych mają znaczenie dla funkcjonowania gospodarki rynkowej, służą ochronie podstawowych instrumentów gospodarki rynkowej.

¹⁰ Zob. szerzej: M. Guziński, *Środki prawne w ustawie – Prawo zamówień publicznych*, [w:] *Środki prawne publicznego prawa gospodarczego*, red. L. Kieres, Wrocław 2007, s. 21 i n.

¹¹ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Dz.U. 2013, poz. 168.

Literatura

- Boć J. (red.), *Prawo administracyjne*, Wrocław 2010.
- Borkowski A., Guziński M., Horubski K., Kiczka K., Kieres L., Kocowski T., Miemiec W., Więckowski K., *Zamówienia publiczne jako przedmiot regulacji prawnej*, Wrocław 2012.
- Dzierżanowski W., *Ochrona konkurencji w prawie zamówień publicznych*, LEX, 2012.
- Guziński M., *Środki prawne w ustawie – Prawo zamówień publicznych*, [w:] *Środki prawne publicznego prawa gospodarczego*, red. L. Kieres, Wrocław 2007, s. 21 i n.
- Kocowski T., *Uczestnicy i procedury zamówień*, [w:] A. Borkowski, M. Guziński, K. Horubski, K. Kiczka, L. Kieres, T. Kocowski, W. Miemiec, K. Więckowski, *Zamówienia publiczne jako przedmiot regulacji prawnej*, Wrocław 2012, s. 78 i n.
- Niedziela H., Chojecka B., Wawryło A., Sołtysińska A., Rogalski M., Jerzyńska B., *Nowe podejście do zamówień publicznych*, Warszawa 2011.
- Nowicki J.E., *Komentarz do art. 7, 8 i 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych*, LEX, 2014.
- Pieróg J., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2012.
- Stachowiak M., Jerzykowski J., Dzierżanowski W., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2012.

PUBLIC PROCUREMENT AS AN INSTRUMENT OF MARKET ECONOMY

Summary: Public procurement law provides solutions aimed at protecting market instruments: fair competition and equality of operators. Introducing general principles and procedures it awards public contracts...

Keywords: public procurement law, fair competition, equality operators, market economy.