

PRACE NAUKOWE

Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

RESEARCH PAPERS

of Wrocław University of Economics

281

Problemy rozwoju regionalnego



Redaktorzy naukowi

Elżbieta Sobczak

Małgorzata Markowska



Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu
Wrocław 2013

Redaktor Wydawnictwa: Barbara Majewska

Redaktor techniczny: Barbara Łopusiewicz

Korektor: Barbara Cibis

Łamanie: Beata Mazur

Projekt okładki: Beata Dębska

Publikacja jest dostępna w Internecie na stronach:

www.ibuk.pl, www.ebscohost.com,

The Central and Eastern European Online Library www.ceeol.com,

a także w adnotowanej bibliografii zagadnień ekonomicznych BazEkon

http://kangur.uek.krakow.pl/bazy_ae/bazekon/nowy/index.php

Informacje o naborze artykułów i zasadach recenzowania znajdują się na stronie internetowej Wydawnictwa

www.wydawnictwo.ue.wroc.pl

Kopiowanie i powielanie w jakiegokolwiek formie wymaga pisemnej zgody Wydawcy

© Copyright by Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
Wrocław 2013

ISSN 1899-3192

ISBN 978-83-7695-325-0

Wersja pierwotna: publikacja drukowana

Druk: Drukarnia TOTEM

Spis treści

Wstęp	9
Hanna Adamska , Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich – próba oceny	11
Emilia Bogacka , Stan i perspektywy wzrostu bezpieczeństwa publicznego w województwie dolnośląskim.....	19
Ewa Glińska, Ewelina Muszyńska , Kampanie promujące markę „Podlaskie” w opinii mieszkańców województwa mazowieckiego	28
Tomasz Kolakowski , Dynamika i kierunki rozwoju bezpośrednich inwestycji zagranicznych na Dolnym Śląsku.....	36
Alina Kulczyk-Dynowska , Konflikty przestrzenne na przykładzie parku narodowego	48
Florian Kuźnik , Polityka rozwoju metropolitalnego regionu	57
Renata Lisowska , Bariery i stimulatory rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw zlokalizowanych w regionach zmarginalizowanych	74
Marian Maciejuk , Zróżnicowanie samorządu terytorialnego w państwach Unii Europejskiej	85
Magdalena Malucha , Europejska polityka klimatyczna.....	95
Agnieszka Panasiewicz , Zarządzanie ryzykiem jako narzędzie równoważenia rozwoju w skali regionalnej.....	103
Zbigniew Piepiora , Zapobieganie negatywnym konsekwencjom klęsk elementarnych w województwie opolskim – aspekty finansowe.....	113
Andrzej Raczyk, Sylwia Dolzblasz , Czynniki i bariery rozwoju obszaru pogranicza polsko-niemieckiego w opinii samorządów lokalnych.....	121
Andrzej Raszkowski , Rankingi marek narodowych na przykładzie raportu Brand Finance.....	130
Elżbieta Sobczak , Zróżnicowanie struktury pracujących według sektorów intensywności działalności B+R w państwach Unii Europejskiej.....	140
Mariusz E. Sokolowicz , Instytucje a przestrzeń. Przegląd nurtów ekonomii instytucjonalnej w kontekście ich przydatności dla badań procesów rozwoju lokalnego i regionalnego.....	151
Jacek Soltys , Uwarunkowania i dylematy polityki regionalnej na obszarze peryferyjnym województwa pomorskiego	160
Olga Stefko , Możliwości i bariery rozwoju gospodarstw rolniczych i ogrodniczych w Wielkopolsce	169

Ewelina Szczech-Pietkiewicz , Implementacja i realizacja celów spójności terytorialnej w Polsce	178
Jarosław Uglis , Ocena poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego gmin wiejskich województwa wielkopolskiego	187
Agnieszka Zielińska , Współpraca jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi w województwie podkarpackim	198

Summaries

Hanna Adamska , Sustainable development of rural areas – assessment attempt	18
Emilia Bogacka , Public safety state and growth perspectives in Lower Silesia Voivodeship	27
Ewa Glińska, Ewelina Muszyńska , Branding campaigns of Podlaskie in the opinion of Mazovia Voivodeship residents.....	35
Tomasz Kołakowski , Dynamics and directions of FDI in Lower Silesia.....	47
Alina Kulczyk-Dynowska , Spatial conflicts based on the example of a national park.....	56
Florian Kuźnik , Metropolitan policy of a region	73
Renata Lisowska , Stimulants and barriers to the development of small and medium enterprises located in marginalized regions.....	84
Marian Maciejuk , Diversity of local self-government in the European Union member states	94
Magdalena Malucha , European climate policy	102
Agnieszka Panasiewicz , Risk management as a tool for sustainable development on a regional scale.....	112
Zbigniew Piepiora , Preventing of negative consequences of natural disasters in Opole Voivodeship – financial aspects	120
Andrzej Raczyk, Sylwia Dolzblasz , Factors and barriers of development in the Polish-German borderland in the opinion of local self-governments...	129
Andrzej Raszkowski , National brands ranking based on brand finance report.....	139
Elżbieta Sobczak , Diversification of workforce structure by R&D activity intensity sectors in EU countries	139
Mariusz E. Sokółowicz , Institutions and territory. Review of institutional economics' strands in the context of their usefulness in the research on local and regional development	150
Jacek Soltys , Conditions and dilemmas of regional policy in the peripheral area of Pomeranian Voivodeship	159

Olga Stefko , Possibilities and barriers of development in agricultural and horticultural farms in Wielkopolska Voivodeship.....	177
Ewelina Szczech-Pietkiewicz , Implementation and realization of territorial cohesion aims in Poland	186
Jarosław Uglis , Socio-economic development assessment of rural communities in Wielkopolska Voivodeship.....	197
Agnieszka Zielińska , Cooperation between self-government units and NGOs in Podkarpackie Voivodeship.....	206

Tomasz Kołakowski

Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

DYNAMIKA I KIERUNKI ROZWOJU BEZPOŚREDNICH INWESTYCJI ZAGRANICZNYCH NA DOLNYM ŚLĄSKU

Streszczenie: W artykule zaprezentowano informacje dotyczące kierunków rozwoju inwestycji zagranicznych na terenie województwa dolnośląskiego na przestrzeni kilku ostatnich lat. Przedstawiona została dynamika ich napływu w ujęciu ilościowym oraz rodzaje prowadzonej działalności gospodarczej.

Słowa kluczowe: bezpośrednie inwestycje zagraniczne, dynamika, Dolny Śląsk.

1. Wstęp

Rozwój społeczno-ekonomiczny krajów i poszczególnych ich obszarów w nowoczesnej gospodarce warunkowany jest prawidłowo funkcjonującym i rozwijającym się sektorem przedsiębiorczości. Brak odpowiednich stymulatorów oraz klimatu dla istniejących i potencjalnych inwestorów może spowodować, iż rozwój gospodarczy danego regionu czy państwa zostanie zahamowany, a w konsekwencji może on przejść w stan stagnacji. Oprócz negatywnych konsekwencji w sferze gospodarczej, sytuacja taka wpływa również niekorzystnie na rozwój społeczny oraz kulturalny jego mieszkańców. Z tego też względu wszelkie dążenia do poprawy atrakcyjności inwestycyjnej danego obszaru, jego wizerunku i warunków prowadzenia działalności gospodarczej powinny mieć priorytet wśród działań wytyczanych przez władze zarówno lokalne, regionalne, jak i centralne.

Obecnie rozwój poszczególnych obszarów w Polsce w dużej mierze uzależniony jest od możliwości zaistnienia i funkcjonowania tam przedsiębiorstw, dzięki którym dokonuje się zarówno przemiana funkcjonalna danego obszaru, jak i zmiany społeczne. Szczególną rolę w procesie tych zmian i rozwoju odgrywają bezpośrednie inwestycje zagraniczne (BIZ). Warunkiem ich pojawienia się jest dokładne poznanie potrzeb potencjalnych inwestorów i w jak największym stopniu dostosowanie cech oferty danego obszaru do ich oczekiwań. Jest to jeden z najistotniejszych, jeśli nie najważniejszy, obszar działalności władz samorządowych i rządowych w sferze gospodarczej. Zaistnienie takiej oferty na rynku i uzyskanie przez nią zamierzonej po-

zycji rynkowej w stosunku do innych obszarów w Europie czy na świecie warunkowane jest jej atrakcyjnością.

Bez wątpienia w ostatnich latach Polska, pomimo kryzysu na rynkach globalnych, stała się atrakcyjnym obszarem dla inwestycji zagranicznych. Zauważalny jest już nie tyle ich ilościowy, ile jakościowy wzrost. Pojawiające się nowe przedsięwzięcia inwestorów z zagranicy coraz częściej nastawione są na wytwarzanie bardziej innowacyjnych produktów przy zastosowaniu nowoczesnych technologii, z wykorzystaniem kwalifikacji i umiejętności polskich pracowników.

Jednym z województw, które w ostatnich latach zajmuje wysoką pozycję na inwestycyjnej mapie Polski jest Dolny Śląsk. Wielu znaczących i renomowanych inwestorów właśnie na terenie tego województwa ulokowało swoje zakłady produkcyjne czy centra biznesowe. To właśnie inwestycje firm zagranicznych stały się „motorem napędowym” poszczególnych dolnośląskich miast, a także obszarów wiejskich, co nie pozostało bez znaczenia również dla całej polskiej gospodarki.

2. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w skali światowej i krajowej

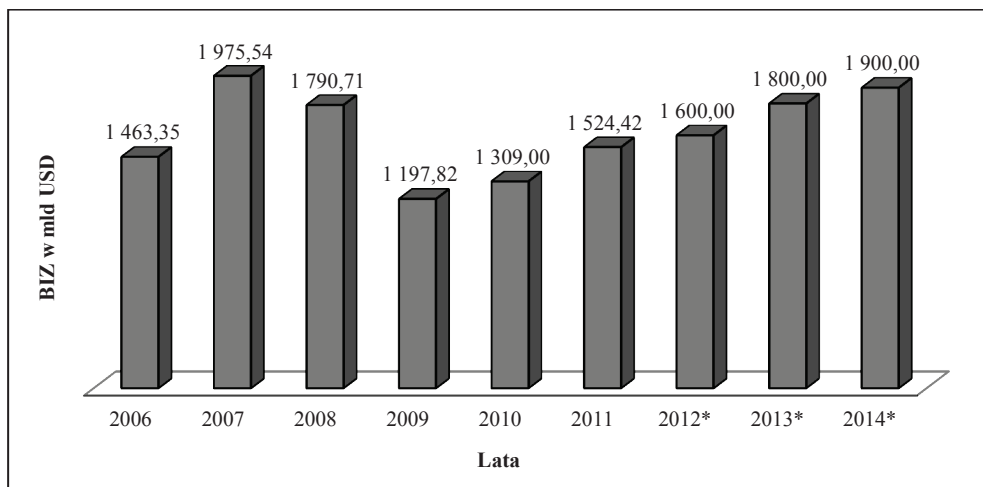
Według raportu Konferencji Narodów Zjednoczonych ds. Handlu i Rozwoju (UNCTAD, United Nations Conference on Trade and Development) w 2011 r. globalne bezpośrednie inwestycje zagraniczne przekroczyły wartość średnią sprzed kryzysu i osiągnęły 1,5 biliona USD pomimo niekorzystnych tendencji w gospodarce światowej. Wartość ta pozostaje jednak nadal około 23% poniżej najwyższej wartości globalnych przepływów BIZ z roku 2007 (blisko 2 biliony USD). W kolejnych latach UNCTAD prognozuje wolniejszy wzrost BIZ. Według szacunków w 2012 r. przepływy ustabilizują się na poziomie około 1,6 bilionów USD. Natomiast długoterminowe prognozy wskazują umiarkowany, ale stały wzrost globalnych BIZ: około 1,8 biliona USD w 2013 r. i 1,9 biliona USD w 2014 r. (rys. 1). Cel ten możliwy będzie do osiągnięcia przy założeniu braku wszelkich nieoczekiwanych globalnych wstrząsów gospodarczych [*World Investment Report...* 2012, s. 2 i n.].

W przypadku Polski, według danych Narodowego Banku Polskiego, napływ BIZ w 2011 r. wyniósł 10 904 mln EUR. Oznacza to wzrost w stosunku do poprzedniego roku o 63%. Jest to pierwszy od trzech lat przyrost BIZ w ujęciu rok do roku. Nadal jednak wartość ta pozostaje znacząco poniżej najwyższej w historii wielkości napływu BIZ do Polski w 2007 roku, tj. 17 242 mln EUR.

Jak wynika z danych częściowych w okresie maj 2011 – kwiecień 2012 r. do Polski napłynęły bezpośrednie inwestycje zagraniczne o wartości 2133 mln EUR, co stanowiło 30% napływu z analogicznego okresu roku poprzedniego [*Inwestycje zagraniczne...* 2012].

Badanie dynamiki napływu BIZ do Polski w ciągu ostatnich 17 lat pozwala na wskazanie dwóch znaczących okresów ich przyrostu:

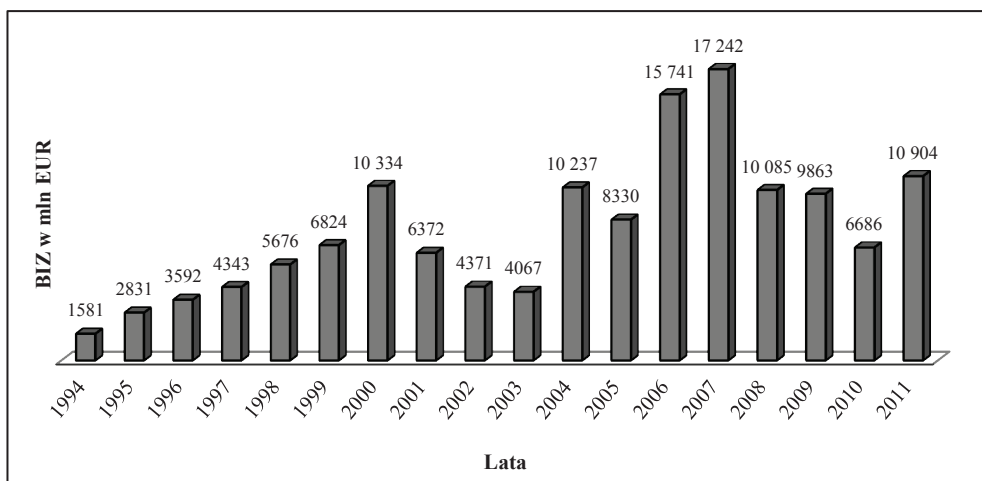
- druga połowa lat 90. (1994-2000) – okres stowarzyszenia z UE, umożliwiło to swobodny przepływ kapitałów między Polską i krajami członkowskimi; także przystąpienie Polski do światowych organizacji (WTO – 1995 r., OECD – 1996 r.);
- lata 2004, 2007 – pierwsze lata członkostwa w UE oraz dobra koniunktura gospodarcza, pomimo niewielkiego spadku w 2005 r. wartości z lat 2006 i 2007 są



* Prognozy UNCTAD

Rys. 1. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne na świecie w latach 2006-2014 (w mld USD)

Źródło: opracowanie własne na podstawie: [*World Investment Report 2012*, s. 169].



Rys. 2. Napływ BIZ do Polski w latach 1994-2011 (w mln EUR)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Narodowego Banku Polskiego, <http://nbp.pl/home.aspx?f=/publikacje/zib/zib.html>.

najwyższymi, jakie dotychczas osiągnęła polska gospodarka (ok. 10-krotny wzrost w stosunku do roku 1994).

Analizując kształtowanie się trendu napływu BIZ do Polski w ostatnich kilkunastu latach oraz nawiązując do prognoz UNCTAD, można przypuszczać, iż wzrost, jaki pojawił się w roku 2011 może znaleźć kontynuację w kolejnych latach. Uzależnione to będzie jednak, podobnie jak w ujęciu globalnym, od braku wszelkich nieoczekiwanych globalnych wstrząsów gospodarczych i poprawy kondycji finansowej na rynkach międzynarodowych.

3. Dynamika i kierunki rozwoju inwestycji zagranicznych na Dolnym Śląsku

Województwo dolnośląskie jest zarówno dla krajowych, jak i zagranicznych inwestorów jednym z najbardziej atrakcyjnych regionów w Polsce. Według rankingu przygotowywanego rokrocznie przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, pod względem atrakcyjności inwestycyjnej plasuje się w czołówce polskich województw (pierwsza trójka rankingu od 2006 roku) [Nowicki (red.) 2011, s. 7, 2010, s. 7, 2009, s. 7; Kalinowski (red.) 2008, s. 6, 2007, s. 5, 2006, s. 9]. Według raportu z roku 2011 zajmuje 3. miejsce za województwem śląskim i mazowieckim [Nowicki (red.) 2011, s. 7].

Województwo dolnośląskie od początku istnienia, tj. od reformy administracyjnej, jest jednym z najbardziej rozwiniętych gospodarczo regionów w kraju. Wśród czynników decydujących o jego atrakcyjności dla inwestorów zagranicznych można wskazać na:

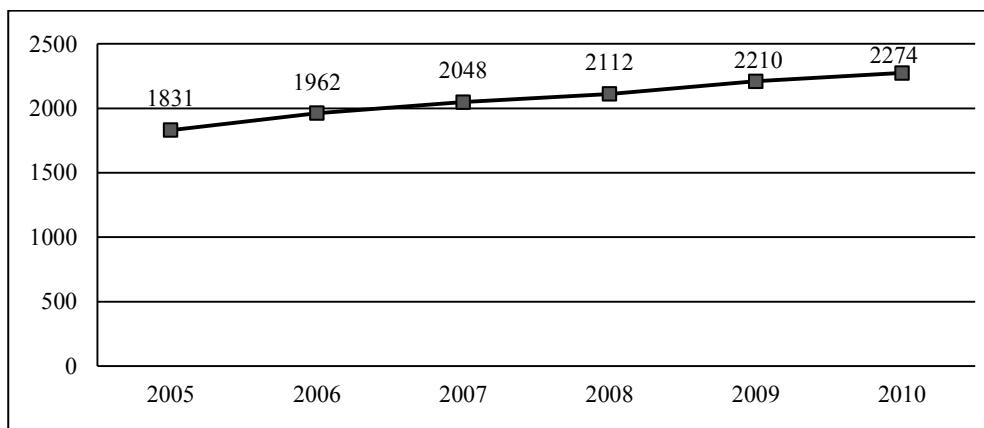
- dostępność transportową,
- położenie względem granic (bliskość Niemiec i Republiki Czeskiej),
- zasoby i koszty pracy, w tym wykwalifikowaną kadrę,
- szeroki rynek zbytu,
- rozwiniętą infrastrukturę gospodarczą i społeczną,
- aktywność władz samorządowych wobec inwestorów.

Nie bez znaczenia jest również obecność dużego ośrodka miejskiego, jakim jest Wrocław, oraz wielu miejscowości o dużym gospodarczym potencjale rozwojowym, jak Legnica, Wałbrzych, Jelenia Góra, Lubin, Głogów, Świdnica, Bolesławiec czy Dzierżonów.

Potwierdzeniem tego są analizy dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej przez podmioty z kapitałem zagranicznym na Dolnym Śląsku w ostatnich latach (2005-2010). Jak wynika z rysunku 3, następuje ciągły wzrost liczby podmiotów z kapitałem zagranicznym.

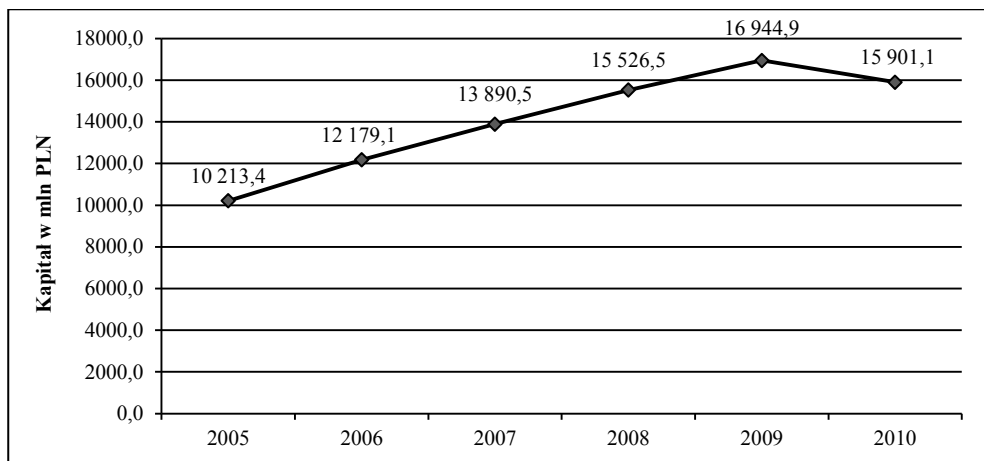
Podobną tendencję można zauważyć po stronie wartości kapitału podstawowego w omawianych podmiotach. Wyjątkiem jest rok 2010, w którym nastąpiło obniżenie wartości w stosunku do roku poprzedniego (rys. 4).

Zaprezentowane w dalszej części artykułu informacje na temat BIZ na terenie województwa dolnośląskiego pochodzą z analizy danych uzyskanych na podstawie



Rys. 3. Liczba podmiotów z kapitałem zagranicznym w województwie dolnośląskim w latach 2005-2010

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS [*Działalność gospodarcza...* 2011, s. 37, 2010, s. 33, 2009, s. 33, 2008, s. 33, 2007, s. 29, 2006, s. 29].



Rys. 4. Kapitał podstawowy podmiotów z kapitałem zagranicznym w województwie dolnośląskim w latach 2005-2010

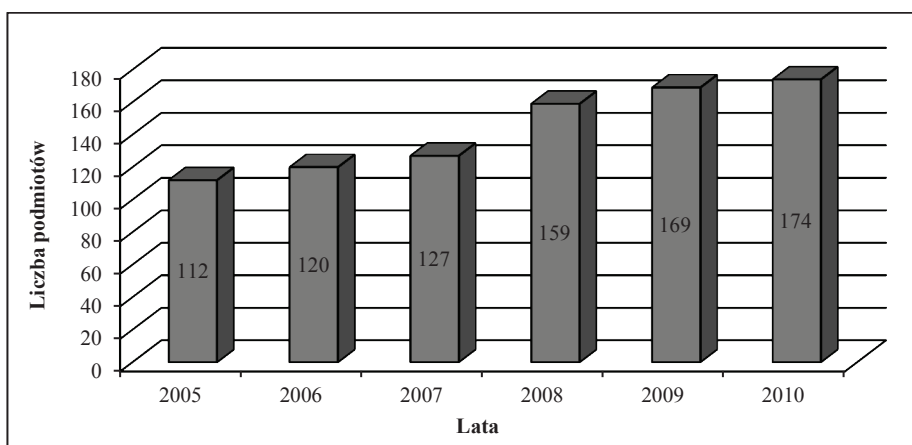
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS [*Działalność gospodarcza...* 2011, s. 37, 2010, s. 33, 2009, s. 33, 2008, s. 33, 2007, s. 29, 2006, s. 29].

corocznej publikacji Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych (PAIiZ) *List of major foreign investors in Poland*. Opracowanie to zawiera zestawienie największych i najważniejszych inwestycji zagranicznych, jakie w ostatnich latach zostały dokonane w Polsce. Zestawienia PAIiZ powstają w oparciu o bada-

nia przeprowadzane wśród istniejących i nowo powstałych podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego. Do udziału w badaniu zapraszane są podmioty, w których inwestor zagraniczny posiada co najmniej 10% udziałów, a inwestycja ma wartość co najmniej 1 mln USD.

Do badania przyjęto dane z publikacji za lata 2005-2010 (w momencie pisania artykułu dane za 2011 rok nie były dostępne). Okres ten obejmuje z jednej strony pierwsze lata funkcjonowania gospodarki polskiej w strukturach europejskich, a z drugiej ostatnie lata, które naznaczone są kryzysem gospodarczym oraz głębokimi problemami w zakresie finansów publicznych licznych gospodarek europejskich i światowych. Ze względu na charakter analizowanych danych zestawienia będą miały charakter ilościowy (liczba podmiotów).

Jak wynika z analiz, liczba największych podmiotów z kapitałem zagranicznym zarówno w Polsce, jak i na Dolnym Śląsku w analizowanym okresie stopniowo wzrastała. Jednocześnie warto zauważyć relatywnie stabilny udział inwestycji zlokalizowanych w województwie dolnośląskim w stosunku do całkowitej liczby spółek zestawionych przez PAIiIZ w każdym roku (od 10,3 do 11%). Szczegóły prezentuje rysunek 5 i tabela 1.



Rys. 5. Liczba największych inwestorów zagranicznych zlokalizowanych na Dolnym Śląsku uwzględnionych w zestawieniu PAIiIZ w latach 2005-2010

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PAIiIZ.

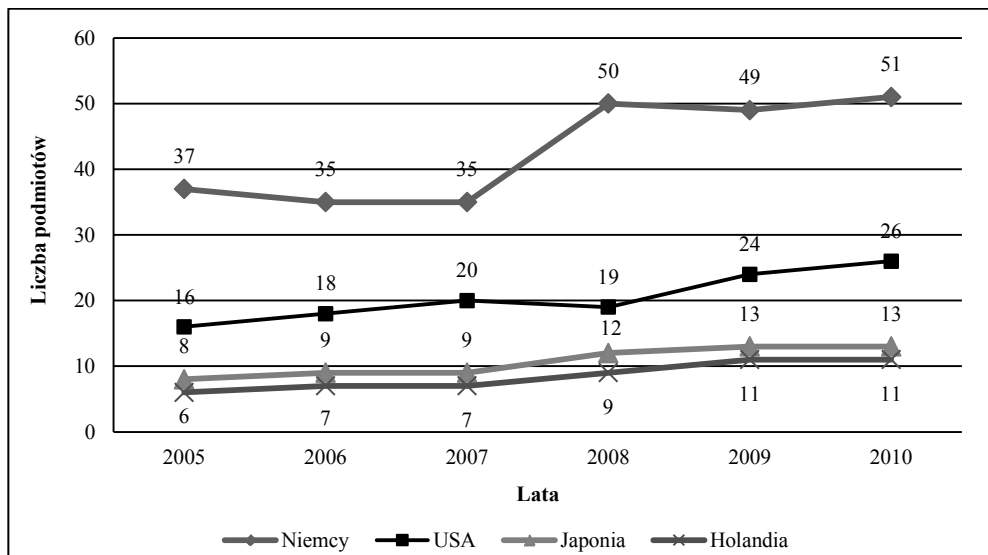
Tabela 1. Udział największych inwestorów zagranicznych zlokalizowanych na Dolnym Śląsku w ogólnej liczbie podmiotów uwzględnionych w zestawieniu PAIiIZ w latach 2005-2010

Lata	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Polska (pełna lista PAIiIZ)	1081	1091	1237	1536	1562	1621
Województwo dolnośląskie	112	120	127	159	169	174
Udział %	10,4	11,0	10,3	10,4	10,8	10,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PAIiIZ.

Uzyskane wyniki mogą stanowić potwierdzenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa dolnośląskiego (dość wysoki udział procentowy i wzrastająca liczba podmiotów), a przez to wskazują na korzystną sytuację w zakresie generowania nowych inwestycji na jego terenie w przyszłości.

Istotnym obszarem dokonanej analizy była identyfikacja pochodzenia kapitału zainwestowanego na terenie województwa dolnośląskiego. Wśród głównych inwestorów należy wymienić Niemców, Amerykanów, Japończyków i Holendrów (rys. 6).



Rys. 6. Główni inwestorzy na terenie województwa dolnośląskiego w latach 2005-2010 (liczba podmiotów według kraju pochodzenia udziałowców)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PAIiZ.

Liczba inwestycji finansowanych kapitałem pochodzącym z wymienionych krajów w rozpatrywanym okresie, praktycznie cały czas wzrasta, a ich udział w łącznej liczbie dolnośląskich firm z kapitałem zagranicznym utrzymuje się na stosunkowo stałym poziomie, tj.: Niemcy – ok. 30%, USA – ok. 15%, Japonia – ok. 8% i Holandia – ok. 6%. Łącznie w badanym okresie na terenie Dolnego Śląska zainwestowano kapitał pochodzący od udziałowców z 29 krajów, odnotowano również dwa podmioty z kapitałem międzynarodowym (rozproszonym) oraz po jednym podmiocie z kapitałem pochodzącym z dwóch krajów, tj. szwedzko-szwajcarskim i niemiecko-kanadyjskim. Szczegółowe zestawienie prezentuje tabela 2.

Jak wynika z tabeli 2, oprócz wymienionych wcześniej krajów do znaczących inwestorów możemy zaliczyć również: Francję, Wielką Brytanię, Włochy, Szwecję czy Koreę Południową. Wśród krajów, które stosunkowo najpóźniej zainwestowały na Dolnym Śląsku, można wymienić: Indie, Słowenię czy Tajwan. Wskazać można

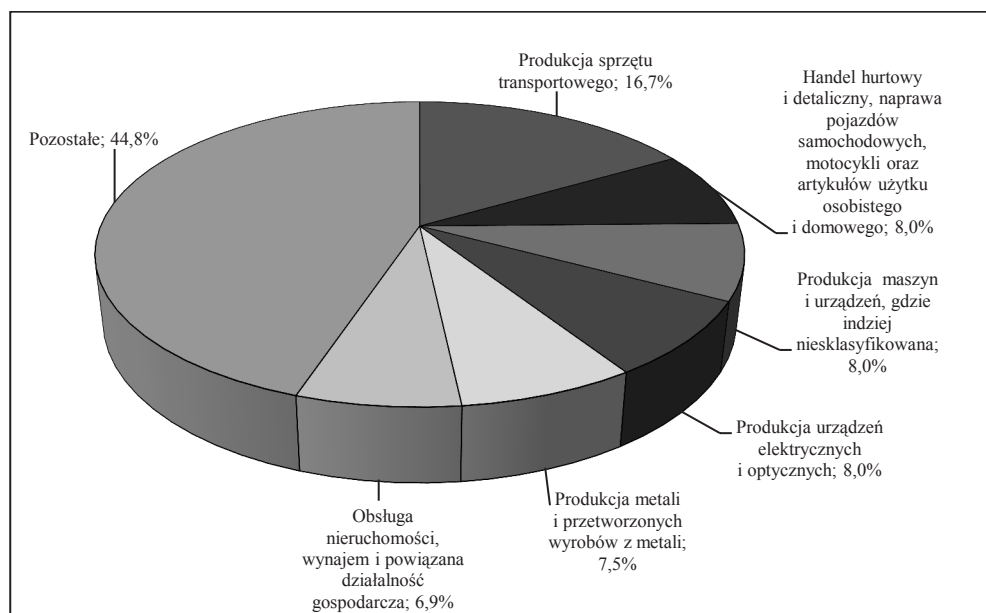
Tabela 2. Liczba podmiotów na terenie województwa dolnośląskiego według kraju pochodzenia udziałowców w latach 2005-2010

Kraj pochodzenia kapitału	Lata					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Niemcy	37	35	35	50	49	51
USA	16	18	20	19	24	26
Japonia	8	9	9	12	13	13
Holandia	6	7	7	9	11	11
Francja	7	6	7	9	9	9
Wielka Brytania	5	8	10	9	9	9
Włochy	4	5	3	6	6	7
Szwecja	3	4	6	6	7	6
Korea Południowa	1	5	6	6	6	6
Szwajcaria	3	3	2	4	5	4
Hiszpania	1	2	3	3	3	4
Finlandia	3	2	2	3	3	3
Luksemburg	3	3	2	3	3	3
Belgia	2	2	3	3	3	3
Dania	2	2	2	3	3	3
Kanada	2	2	3	3	3	3
Austria	2	2	1	2	2	2
Indie	0	0	0	2	2	2
Międzynarodowy	0	0	1	1	1	2
Monako	1	1	1	1	1	1
Portugalia	1	1	1	1	1	1
Czechy	0		1	1	1	1
Niemcy/Kanada	0	0	0	0	1	1
Słowacja	0	0	1	1	1	1
Słowenia	0	0	0	1	1	1
Tajwan	0	0	0	0	1	1
Irlandia	1	1	0	0	0	0
Norwegia	1	0	0	0	0	0
Rosja	1	1	1	0	0	0
Szwecja/Szwajcaria	1	1	0	0	0	0
Turcja	1	0	0	0	0	0
Republika Południowej Afryki	0	0	0	1	0	0
Razem	112	120	127	159	169	174

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PAIiIZ.

również na przypadki wycofywania się kapitału zagranicznego z województwa dolnośląskiego. Byli to m.in. inwestorzy z: Irlandii, Norwegii, Rosji czy Turcji.

Na podstawie informacji uzyskanych z publikacji PAIiZ dokonano również podziału inwestorów ze względu na rodzaj prowadzonej (dominującej) działalności gospodarczej według klasyfikacji PKD. Największa liczba podmiotów z kapitałem zagranicznym funkcjonuje w obszarze szeroko pojętej produkcji sprzętu i wyposażenia transportowego (w 2010 r. udział 16,7%). W dalszej kolejności należy wymienić produkcję urządzeń elektrycznych i optycznych, maszyn i urządzeń gdzie indziej niesklasyfikowanych, oraz handel hurtowy i detaliczny, naprawę pojazdów i sprzętu domowego (po 8%), produkcję metali i przetworzonych wyrobów z metali (7,5%) oraz obsługę nieruchomości, wynajem i powiązaną działalność gospodarczą (6,9%) – rysunek 7.



Rys. 7. Udział inwestorów ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej (PKD) w ogólnej liczbie inwestorów zagranicznych zlokalizowanych na Dolnym Śląsku w roku 2010 (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PAIiZ.

Szczegółowe zestawienie inwestorów ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej według klasyfikacji PKD w latach 2005-2010 prezentuje tabela 3.

Jak wynika z tabeli 7 największe przyrosty, w stosunku do 2005 roku, wystąpiły wśród podmiotów funkcjonujących w dominujących rodzajach działalności. Wyjątkiem jest tu produkcja maszyn i urządzeń – przyrost tylko o 2 podmioty. Natomiast

Tabela 3. Liczba podmiotów na terenie województwa dolnośląskiego według rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej (PKD) w latach 2005-2010

Rodzaj prowadzonej działalności	Lata					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Produkcja sprzętu transportowego	20	25	23	29	29	29
Handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego	7	7	9	15	13	14
Produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana	12	11	10	10	14	14
Produkcja urządzeń elektrycznych i optycznych	7	10	10	13	14	14
Produkcja metali i przetworzonych wyrobów z metali	7	7	8	13	13	13
Obsługa nieruchomości, wynajem i powiązana działalność gospodarcza	0	5	6	10	12	12
Produkcja chemikaliów, wyrobów chemicznych i włókien sztucznych	12	12	12	10	11	10
Produkcja wyrobów z pozostałych surowców niemetalicznych	5	4	6	9	10	10
Produkcja mebli i towarów konsumpcyjnych	0	7	8	8	8	8
Produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	6	6	6	6	6	7
Produkcja art. spożywczych, napojów i wyrobów tytoniowych	7	8	7	5	6	6
Pośrednictwo finansowe	3	3	4	4	6	5
Produkcja niesklasyfikowana	7	0	0	0	0	5
Produkcja tkanin i wyrobów włókienniczych	5	4	4	4	4	4
Zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę	4	3	3	4	4	4
Produkcja masy celulozowej i papieru, usługi poligraficzne	0	0	0	4	4	4
Hotele i restauracje	4	2	2	3	3	3
Pozostała działalność usługowa, komunalna, socjalna i indywidualna	2	2	3	3	3	3
Transport, gospodarka magazynowa i łączność	1	1	2	3	3	3
Budownictwo	0	0	1	2	2	2
Górnictwo i kopalnictwo	2	2	2	2	2	2
Produkcja drewna i wyrobów z drewna	1	1	1	2	2	2
Razem	112	120	127	159	169	174

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PAIiIZ.

w przypadku produkcji chemikaliów, wyrobów chemicznych i włókien sztucznych, produkcji artykułów spożywczych, napojów i wyrobów tytoniowych oraz produkcji tkanin i wyrobów włókienniczych nastąpiło nieznaczne zmniejszenie liczby podmiotów działających w tych obszarach. Ogólnie należy stwierdzić, iż dominującym rodzajem przemysłu jest przemysł elektromaszynowy. Znaczna liczba podmiotów funkcjonuje również w sektorze usług.

4. Zakończenie

Jednym z zadań, jakie stoją przed władzami zarówno na szczeblu samorządowym, jak i centralnym, jest osiąganie zakładanych rezultatów społeczno-gospodarczych m.in. poprzez wsparcie rozwoju przedsiębiorczości. Stwarzanie jak najlepszych warunków do prowadzenia działalności gospodarczej ukierunkowane jest również na pozyskiwanie kapitału zewnętrznego, który przejawia się w postaci bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Inwestycje te odgrywać mogą korzystną rolę z punktu widzenia poprawy jakości życia społeczności danego regionu oraz podnosić konkurencyjność jednostki terytorialnej w dłuższym horyzoncie czasowym.

Inwestorzy zagraniczni zwykle zajmują szczególną pozycję w gospodarce danego regionu z uwagi na liczne wartości dodane, które mogą zaoferować na rzecz rozwoju określonej przestrzeni. Potencjalne korzyści z napływu BIZ rozpatrywać można z punktu widzenia m.in. poprawy wizerunku danego obszaru. Pojawianie się nowych i funkcjonowanie dotychczas ulokowanych inwestorów zagranicznych wpływa także na konkurencyjność regionu na polu krajowym i zagranicznym, jest zachętą dla innych podmiotów do inwestowania w regionie.

Bez wątpienia województwo dolnośląskie jest przykładem takiego regionu. Stanowi ono istotny punkt na polskiej, a także środkowoeuropejskiej mapie pod względem atrakcyjności inwestycyjnej i aktywności gospodarczej. Potwierdzeniem tego są już funkcjonujący na jego terenie inwestorzy zagraniczni, reprezentujący nierzadko znane na całym świecie marki (np. Toyota, LG Philips, Credit Agricole, 3M, Hewlett-Packard, Bosch, US Pharmacia, Cadbury, Credit Suisse, Wabco, Electrolux, American Restaurant, Toshiba, Colgate-Palmolive). Podmioty te podnoszą poziom innowacyjności w regionie, usprawniają standardy obsługi klienta poprzez wykorzystywanie wcześniej sprawdzonych wzorców czy implementują na regionalny grunt struktury organizacyjne, najbardziej dopasowane do wymogów konkurencyjnego otoczenia.

Literatura

Działalność gospodarcza podmiotów z kapitałem zagranicznym w 2005-2009 roku, GUS, 2006-2010, http://www.stat.gov.pl/gus/5840_3856_PLK_HTML.htm.

Działalność gospodarcza podmiotów z kapitałem zagranicznym w 2010 roku, GUS, 2011, http://www.stat.gov.pl/gus/5840_2037_PLK_HTML.htm.

- Inwestycje zagraniczne, publikacja elektroniczna PAIiIZ, http://www.paiz.gov.pl/polska_w_liczbach/inwestycje_zagraniczne, data dostępu: 11.09.2012.
- Kalinowski T. (red.), *Atrakcyjność inwestycyjna województw i podregionów Polski 2008*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2008.
- Kalinowski T. (red.), *Atrakcyjność inwestycyjna województw i podregionów Polski 2006*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2006.
- Kalinowski T. (red.), *Atrakcyjność inwestycyjna województw i podregionów Polski 2007*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2007.
- List of major foreign investors in Poland 2006-2009, 2011*, Warsaw 2007-2011, http://www.paiz.gov.pl/publications/foreign_investors_in_poland.
- Lista największych inwestorów zagranicznych w Polsce 2005*, Warszawa 2006, http://www.paiz.gov.pl/publications/foreign_investors_in_poland, data dostępu: 01.09.2012.
- Nowicki M. (red.), *Atrakcyjność inwestycyjna województw i podregionów Polski 2009*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2009.
- Nowicki M. (red.), *Atrakcyjność inwestycyjna województw i podregionów Polski 2010*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2010.
- Nowicki M. (red.), *Atrakcyjność inwestycyjna województw i podregionów Polski 2011*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2011.
- World Investment Report 2012: Towards a New Generation of Investment Policies*, United Nations Conference on Trade And Development, United Nations, New York – Geneva 2012.

DYNAMICS AND DIRECTIONS OF FDI IN LOWER SILESIA

Summary: The main objective of the article is to present the dynamics of FDI in Lower Silesia Voivodeship during the recent several years in the quantitative oriented perspective. Information regarding the types of their activities is also included.

Keywords: Foreign Direct Investments, dynamics, Lower Silesia.