

BIBLIOTEKA

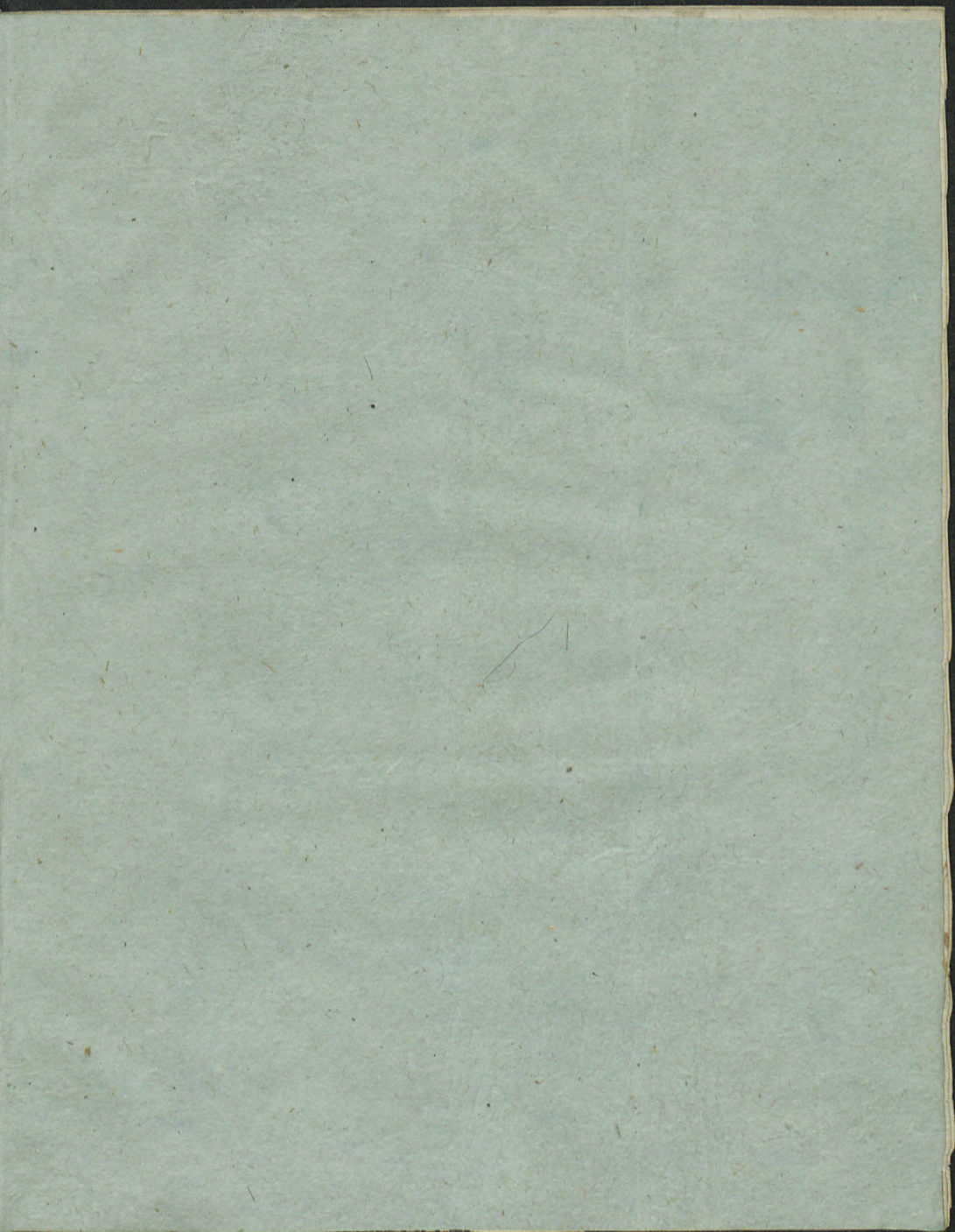
Zakl. Nar. im. Ossolińskich

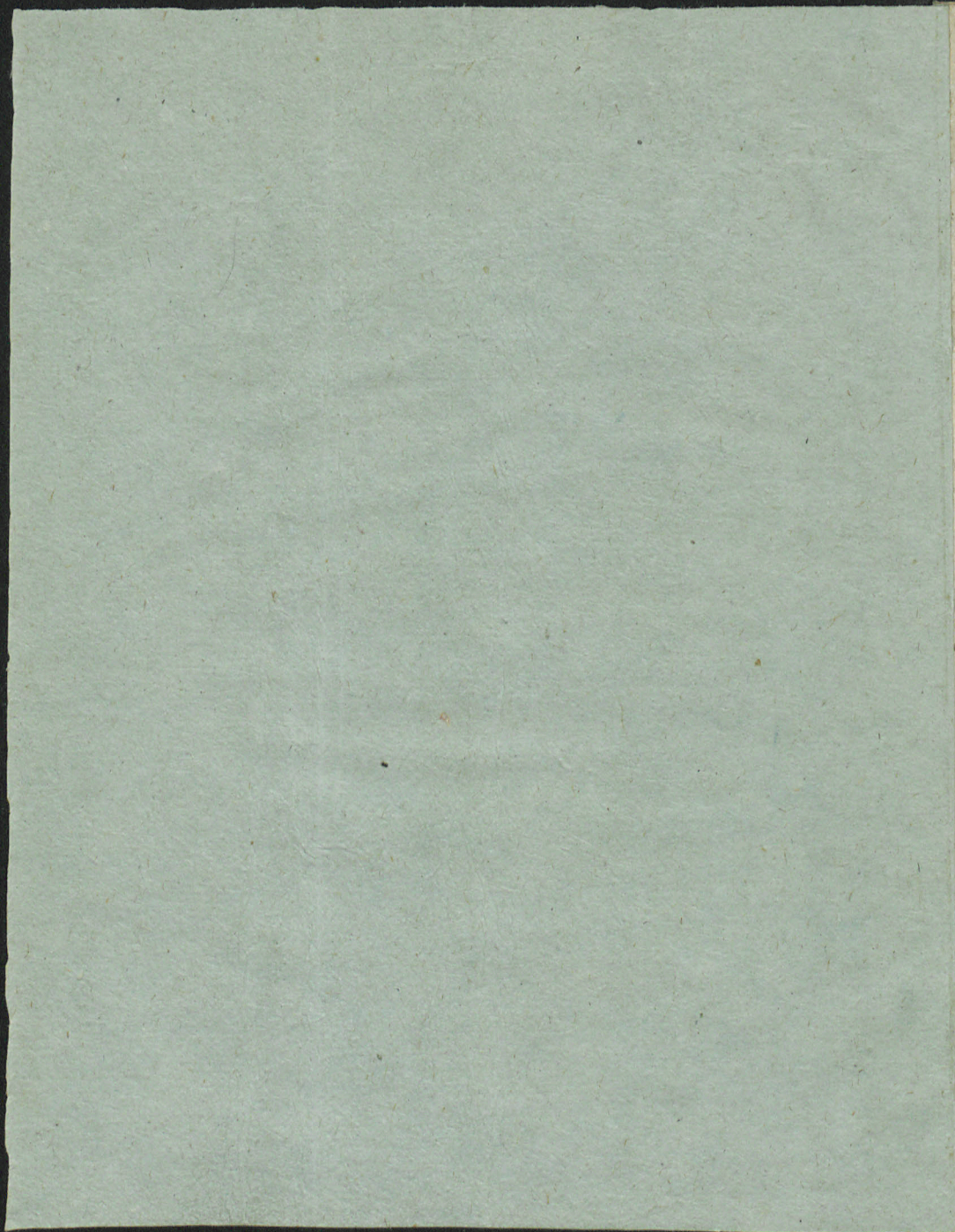
XVII

1.057

Wien
1811

o.
Verzeichniss





REFUTATIO
THESIUM,

*De Sacrosancta unitate Divinae essentiae, &
in eadem Sacrosancta personarum Trinitate,*

a IACOBO SCHOPPERO SS. Theologiae Doctore
& Professore primario

Altorfii anno 1613. propositarum.

*Cui addita est responsio ad ea, qua HERMANNUS RAVEN-
SPERGERUS S.Th. Doctor, in Gymnasio Steinsfurtensi pra-
ter haec attulit, in scripto, cui titulum fecit: SS. Mysterium unita-
tis essentiae divinae in personarum Trinitate, duabus sectio-
nibus per Theses & exegetes explicatum, &c.*

scripta

VALENTINO SMALCIO.
Coetus Racoviensis Ministro.



15.840

RACOVIAE,
Typis Sternacianis,

Anno 1614.

*Ex libris Jacobi Siemiencki
Palatini Podol. in Racovia*



REFUTATIO THESIUM De S. Trinitate D. IACOBI SCHOPPERI.

THESIS de S. Trinitate, crassâ, ut ajunt, Minervâ, D. Schopperus nuper edidit. Has refutandas eo sine sumsi, ut, qui alia nostrorum proluxa ea de re scripta, hætenus non viderunt, habeant, unde judicium de hoc Trinitatis dogmate ferre possint. Primùm igitur definitionem nobis Thesi 2. DE I assert, ex locis communibus D. Philippi. Sed lapsus hic in ipso disputationis limine nimis gravis est. Nam in rebus divinis autoritate tantùm divina standum esse hætenus vos Evangelici, constanter nobiscum contenditis: Philippus autem Melancthon, quantumvis vir magnus fuerit, non est ex numero illorum, nec ipsemet esse voluit, quorum autoritas nobis pro regula fidei censenda sit, præsertim quòd non pauca, quæ in hoc verboso commentariolo potiùs quàm definitione continentur, mera sint petitio principii. Ad convincendum autem adversarium ea afferenda sunt, quæ ipsemet vera esse diffiteri non possit.

Probat deinceps Schopp: a thes: 4. usque ad 16. tum testimoniis sacrarum literarum, tum rationibus, unitatem divinæ essentia. Quæ, quia a nobis etiam conceduntur, nunc omitto. Duo autem annotare libet. Vnum est, Quo jure infrà thesi 46. reprehendat Arianos, quos multa argumenta ex ratione humana de sumsisse ait, cùm ipsemet thes: 9, 10, & 11. tria argumenta ex ipsa etiam humana ratione de prompta afferat? Num quod Schoppero licet, non licuit aliis? Alterum est, Quàm aptè thesi 12. dicat: *Et sciendum est, Deum unum esse essentiâ, non tantùm consensu*, cùm hætenus de pluralitate personarum in divinitate nihil dixerit, sed de sola Dei essentia unitate agat; hæc autem, quæ de unitate concordia differit, non nisi respectu personarum, quas in divinitate statuit Schopperus, dici possint.

Thesi 16. fatetur Schopp:; vocem Trinitatis in sacris literis non extare, rem tamen ipsam satis claram esse. An res clara sit, quam voce Trinitatis Schopperus intelligit, postmodum videbimus. Nunc hoc dico: Siquidem vox Trinitatis in sacris literis non extat, quod nuper etiam D. Graverus in 1. thesi de Spiritu S. confessus est, non esse necessariò ad salutem a quoquam exigendum, ut Trinitatem, qualem intelligit Schopp:, nempe quòd Pater Filius & Spiritus sanctus sint tres diversæ personæ, & rursus hæ personæ sint una essentia, credat. Quicquid enim ad salutem necessarium est simpliciter, id totum in literis sacris ad literam scriptum esse necesse est.

Si quis est, qui Athanasium, Sathanasium appellat, quod queritur

Causa refutationis.

In rebus divinis si la autoritas divina valet.

Schopperus sibi non constat.

Necessaria ad salutem extant omnia in sacris literis.

4
 thesi 17. id nobis omnibus fraudi esse non debet. Tales enim cavillationes & convitia prorsus indigna esse homine Christiano agnoscimus, & fugienda omnibus piis censemus.

Vocem Triadis usitatam fuisse ante Athanasium, etiam si concedamus, nihil juvabit Schopperum. Nec enim ista significatione id factum esse docebit D. Schopperus, quâ ille vocem hanc nunc accipit: sed eo sensu vox ista usurpata fuit, ut Patrem, Filium & Spiritum sanctum, & doctrinam de illis tribus significaret. Nam sine institutione de his tribus, & confessione horum trium neminem Christianum esse posse, Christi verba, *Ite, facite discipulos omnes gentes, baptizantes eos in nomen Patris Filii & Spiritus sancti*, satis luculenter ostendunt.

Deinde Schopperus a thesi 19. usque ad 39. testimonia affert, quibus probare conatur mysterium suæ Trinitatis. Sed duplex error est in ista probatione Schopperi. Primum enim in plærisque nihil extat de Trinitate illa, ut sic loquar, h. e. de Patre, Filio, & Spiritu sancto. Deinde ea etiam, in quibus Trinitatis, hoc est, Patris, Filii, & Spiritus S. fit mentio, Trinitatē Schopperi nullo modo probant. Trinitatem illam, hoc est, quod sit Pater Filius & Spiritus sanctus, non probat primum locus Gen: 1., quem thesi 19. affert Schopperus, *In principio creavit Dii celum & terram*. Nam vox *Dii* non personarum sed Deorum multitudinem denotat. Quia verò multitudinem Deorum averfatur Schopperus, loquendi modum Hebraicum agnoscat necesse est, admodum familiarem isti linguæ, quo, loco numeri singularis, pluralis usurpatur, præsertim verò in iis vocibus, quæ imperium, dominationem, potentiam gubernationem vè aliquam declarant, ut patet etiam in nominibus Adon & Baal, quæ numero plurali tunc etiam efferruntur, quando de uno tantum homine sermo est, ut ab hominibus linguæ Hebraicæ peritissimis observatum est. Adde, quod etsi vox *Dii* personas significaret, non tamen constaret, an duæ vel tres vel quatuor intelligendæ essent. Non enim posito numero plurali, necessariò ponitur ternarius, ut posito ternario, ponitur pluralis. Sed tandem, audiamus testimonium viri inter Evangelicos magni, & minimè suspecti, Iohannis Calvini, quem etiam doctissimum interpretem quidam appellare non dubitant. Is sic scribit in hunc locum: *Nomen Elohim pluralis numeri habetur apud Moysen, unde colligere solent, hic in Deo notari tres personas. Sed quia parum solida mihi videtur tantæ rei probatio, ego in voce non insistam. Quin potiùs monendi sunt lectores, ut sibi a violentis ejusmodi glossis abstineant. Putant illi, se testimonium habere adversus Arianos ad probandam Filii & Spiritus S. divinitatem: intereasè involvunt in errorem Sabellii, Quia postea subjicit Moyses, Elohim*

Convitia fugienda.

Quid sit Trinitas ex mente veterum.

Matth. 28. 19.

Errores Schopperi.

De loco 1. ex cap: 1. Genes.

Cur numero plurali Dii appellentur.

Pagnin. in thesaur. ling. sacræ.

Testimonium Calvini.

bim locutum esse, & Spiritum Elohim incubuisse aquis. Si tres personas notari placet, nulla erit earum distinctio. Sequetur enim & Filium a seipso genitum, & Spiritum non esse Patris sed suisipsum. Hactenus Calvinus. De Spiritu porro, cujus Moses meminit, non constat, an sit Spiritus ille sanctus, de quo nunc nobis sermo est. Non desunt enim, qui per vocem *Spiritus*, & *Spiritus Domini*, ventum & ventum magnum indicari censent, ut Psal: 146. *Flabit Spiritus ejus, & fluent aqua;* & addunt: Cum Hebraei magnitudinem alicujus rei significare volunt, adiciunt hoc nomen Deus, ut Psal: 67. *Mons Dei, mons pinguis.* Vnde etiam Paraphrastes Chaldaeus loco ferebatur, habet flabat.

Fr: Vatablus.

Spiritus de quo
Gen: 1. quid sit.

Alter locus, quando dicitur: *Fiat lux, Fiat firmamentum in medio aquarum*, minus etiam ad rem propositam facit. Nam nec Trinitas hinc ulla personarum colligi potest, etiamsi tandem Filius Dei intelligatur per vocem *dicere*: nec ipsa verba talem sensum admittere ulla ratione possunt, ut per verbum *dicere*, filius Dei intelligatur. Nam his verbis, *Deus dixit*, non persona, per quam Deus crearet, sed modus, quo creavit, indicatur. Modus autem ille quis sit, jam pridem eruditi exposuere. *Dicere pro jubere, utuntur Hebraei*, ait Vatablus. Alii accipiunt *dicere* pro *velle vel decernere*, & ita vertunt, *Decrevit aut voluit Deus lucem fieri, & facta est.* Quod verò huc affertur ex Psal: 33. ejusdem est valoris. Nam & ibi, *verbum Domini, & Spiritus oris ejus*, non personas a Deo distinctas significant, sed solum Dei decretum & pronunciatum, ut idem Vatablus pereleganter super hunc locum scribit: *Verbum Dei*, ait, & *Spiritus oris ejus pro eadem re dixit, q. d. precipiente Domino caeli facti sunt, & eodem jubente omnis ornatus eorum.* Idem: *Figuratè spiritum oris pro ipsa pronunciatione sumit, ac si dictum esset: Simul ac halitum vocis suae emisit Deus, vel protulit verbo, quid vellet fieri, caelos repente extitisse, & quidem incredibili stellarum copia & varietate extructos.* Imò etiam addit: *Alibi scripturam docere aeterno illo sermone mundum creatum esse*, ut scilicet hinc de eo non agi ostendat. Idem super v: ejusdem Psalmi 9. *Ipsè dixit, & facta sunt, ipse precipit, & extiterunt*, hæc pauca etiam scribit, q. d., *omnia solo suo nutu creavit.* Quòd denique huc verba Ioh: 1. *omnia per ipsum* (sermonem) *facta sunt*, afferuntur, id magnæ in rebus divinis tractandis Schopperi negligentia, ut quàm levissimè dicam, indicium est. Nec enim ubique, quando de Verbo sermo est, de eodem verbo sermo est. In loco Genes: & Psal: de Dei decreto & præcepto sermonem esse jam docuimus: Iohannem verò de persona loqui, omnes confitemur. In Genes: & Psal: de verbo sermo est: Iohannes verò de Sermone loquitur. Differunt autem Verbum & Sermo, ut pars & totum.

De loco 2. ex
cap: 1. Gen.Quid sit *dicere*
Gen: 1.

De loco Psal: 33.

Quomodo differant loci Gen: 1. & Ioh: 1.

tum. Vnde eruditissimi interpretes vocem Verbi, in Iohannis Evangelio planè repudiârunt, & Sermonis substituerunt. Adde, quòd, in Gen: & Psal: de creatione sermonem esse, nemo neget: At apud Iohannem de creatione sermonem esse, jure negari potest. Est enim in Græco vox ἐγέρετο, facta sunt. Fieri autem possunt alia etiam, quæ non creantur. qualia sunt ea omnia, quæ ad Evangelium tum annuncian- dum tum confirmandum pertinent, de quibusibi sermonem esse alibi a nostris disputatum est, & nuper etiam a me demonstratum, in responsione ad libellum M. Smigleccii Iesuitæ, cui titulum fecit, *Verbum caro factum est.*

De loco 3. ex
cap: 1. Gen.

Cur plurali nu-
mero Deus lo-
quatur.

Tertius locus est thesi 20. *Faciamus hominem ad imaginem nostram.* Hinc verò primùm, si pluralis numerus vim suam obtinet usitatam, tantùm pluralitas personarum, non verò earum Trinitas elicitur, ut antèa monuimus. Deinde nec pluralitas inde elicitur, cum certum sit numerum pluralem pro singulari sæpissimè usurpari, tum apud sacros tum apud prophanos autores, non solum in Hebraica, sed etiam in Græca & Latina lingua. Denique si suus orationi divinæ ornatus sartus manere debet, quâ scilicet se Deus ad aliquid faciendum cohortans introducitur, aliter Deus loqui non potuit. Nam si dixisset *Faciam*, in singulari numero, jam id futuri temporis fuisset, & decretum loquentis simpliciter significasset, nullam verò sui ipsius ad id faciendum cohortationem continuisset. Quæ sui met ipsius cohortatio rectissimè per numerum pluralem exprimitur, per singularem verò minime. Quod verò ait Schopp: thesi 21. *Deum illa civili gloriola non uti*, quia per hanc gloriolam, usurpationem numeri pluralis pro singulari intelligit, mirum id videri debet. Nec enim civilis illa gloriola est, sed elegans quid & decorum censendum est, ut qui imperant & dominantur, de seipsis loquentes pluralem numerum pro singulari usurpent. ut 1. Reg: 12. 9. & 2. Par: 10. 9. ubi Roboamus Rex dicit juvenibus, qui secum educati fuerant, quique ei ministrabant: *Quid consulitis vos, ut respondeamus populo isti, &c.* & 1. Reg: 22. 3. Achabus cum servis suis verba faciens ait: *Scitisné, quòd nostra sit Ramoth Gilead? Nos autem cessamus tollere illam de manu Regis Syriæ.* Christus etiam ait: *Amen amen dico tibi, quia quod scimus loquimur, & quod vidimus testamur, & testimonium nostrum nemo accipit, & tamen ipsum de se solo loqui, tum ipsa res aperte docet. nemo enim erat, quem sibi socium ea in re, de qua cum Nicodemo loquebatur, facere posset; tum sequentia verba declarant. inquit enim: Si terrena dixi vobis & non creditis, quomodo si dixero caelestia, credetis? Et nemo ascendit in caelum, nisi qui descendit de caelo, &c.* & infra de eo ait Baptista,

Exempla similia.

Ioh. 3. 11.

¶ 12.

sta, *Qui de cælo venit, super omnes est, & quod vidit & audivit, hoc testatur, & testimonium ejus nemo accipit.* Idem Christus Mar: 4. 30. *Cui assimilabimus, inquit, regnum Dei, aut cui parabolæ comparabimus illud?* Cùm tamen de se uno loquatur, ut patet ex Luc: cap: 13. 18. qui ita habet: *Cui simile est regnum Dei, & cui assimilabo illud?* Et hinc est quoddam testantur sacræ literæ, *Christum docuisse tanquam auctoritatem habentem.* Sed quid opus est verbis multis, cùm apud ipsos Græcos & Latinos frequentissimum sit, ut privati homines, cum de seipsis loquantur, plurali numero pro singulari utantur, ut infinita exempla unumquemque docere possunt. Non est autem necesse, ut semper id factum sit, quod interdum factum legimus. Quare etiam in proclamatione Legis Deus id non fecerit, ut ait Schopp:, hinc nullo modo sequitur, eum alibi id non fecisse.

Delirium Iudaicum appellat Schopp: thesi 22., si dicatur, Deum, dum dixit, *Faciamus hominem*, &c. allocutum esse angelos. Sed nos nihil hæcenus videmus ab adversariis allatum, quo absurditas aliqua hujus opinionis doceri possit. Nam quoddam ait 1. Schopp:, *Angelos non adjurasse Deum in faciendo homine, cum id opus solius Dei omnipotentis sit,* non animadvertit primùm, dici posse, Deum allocutum esse angelos, etiam si nihil prorsus eum adjuturi essent, ut scilicet coram illis rem illam tanquam singularissimam exponeret, quæ diversum aliquid a creatione reliquarum rerum futura esset. Nam ad alia a Deo creata non legimus talem locutionem adhibitam fuisse. Deinde non perpendit etiam, quantumvis solus Deus hominem creârit, potuisse tamen aliquam angelorum operam accedere ad istam creationem. Nam antequam homo verè homo esset, formatum primùm e terræ pulvere eum legimus, & deinde inspiratum seu insufflatum fuisse in faciem, seu potius in nares ejus, spiraculum vitæ, id est, spiritum vitalem. Hæc autem licet a Deo facta sint, ministerio tamen angelorum fieri potuisse & proinde facta esse, nihil prorsus prohibet. Denique si vox *create*, ut nonnulli non injuriâ existimant, idem significat, quod materiei novam formam indere, idque non solo jussu, necessariò & perpetuò, magis adhuc apparebit, nihil absurdi esse, si ministerio angelorum Deus usus fuisse dicatur in creatione hominis. Quemadmodum etiam legimus Deum operâ angelorum in Christi resurrectione usum esse. Angelus enim descendit & lapidem a monumento revolvit, cùm tamen ea actio solius Dei sit, unde etiam ita describitur, *Is qui Iesum ex mortuis resuscitavit.* Et Christus Iesus eorundem angelorum operâ usus esse legitur, in ultimo judicio, ad congregandos fideles ex quatuor ventis, quantumvis illi soli iudicium

tribua-

V 21. 32.

Matth: 7. 29.

Quomodo dici possit, Deum operâ Angelorum in creatione usum esse.

Gen. 2. 7.

Matth. 28. 2.

Rom. 4. 24.
& 8. 11.

Matth. 24. 31.

Quomodo dici
possit, hominem
creatum ad ima-
ginem angelorū.

Gen. 1. 26.

Col. 1. 16.

De loco Gen: 3.

Deus Angelos al-
locutus est.

Deus & Angeli
pro eodem acci-
piuntur interdū,

Lectio diversa
loci.

De loco Gen: 11.

tribuatur. Alterum quod affert Schopp: *Hominem non esse conditum ad imaginem angelorum, sed solius Dei*, falsum prorsus censendum est. Nusquam enim legitur, nos ad solius Dei imaginem creatos esse. Facile autem fieri potuit, ut is, qui ad imaginem Dei creatus fuit, creatus etiam esset ad imaginem angelorum. Cum enim imago Dei consistat vel in ratione vel imperio, vel utroque simul, quid convenientius est, quàm hominem creatum esse dici ad imaginem angelorum? Cùm & ipsi non minus ratione & mente præditi sint, & imperium habeant, ob quod etiam throni, dominationes & principatus appellantur. Hæc diximus, non ut Iudæorum sententiam prorsus approbaremus, sed ut infirmitatem argumentorum eorum, qui eam improbant, ostenderemus.

Quartus locus, de quo thesi 23. est Gen: 3. *Ecce Adam factus quasi unus ex nobis*, &c. Hinc verò pluralitatem personarum nullam colligi, hinc apparet, quòd Deus respectu angelorum, qui tunc præsentés aderant, ita loqui potuit. Mox enim additur: *Nunc ergo, ne forte mittat manum suam, & sumat etiam de ligno vitæ, & comedat, & vivat in æternum*, &c. Hæc verò verba ad angelos, quorum ministerio ad periculum illud cavendum Deus usus erat, facta fuisse, admodum verisimile est. Vnde Franciscus Vatablus post vocem, *Nunc ergo*, ait subaudiri posse, *Vos angeli videte sive cavete ne mittat*, &c. Ministerio autem angelorum Deum ea in re usum fuisse, declarat sequens narratio: *Et emisit eum Iehova Deus de horto Heden ad colendum terram, de qua sumtus fuerat. Ejecitque Adam, & collocavit a plaga orientali horti Heden Cherubim, & laminam gladii versatilis ad custodiendam viam ligni vitæ*. Et sensus erit: *Ecce Adam factus est, sicut unus ex nobis, nempe cælitibus, & qui ab iis, qui terram incolunt, longè disjuncti sumus*. Præterea etiam si Deus respectu sui solius id dixisset, tamen angeli non exciperentur. Ii enim nomine Dei vel Iehovæ intelliguntur, ut Psal: 115. 16. *Cæli, cæli, inquam, Iehovæ, terram autem dedit filiis hominum*. Vbi nemo non videt, Iehovæ nomine ipsos etiam angelos, ut famulitium Dei, contineri. Denique vocem, quæ conversa est, *ex nobis*, converti posse, *ex ipso*, vel *ex seipso*, linguæ Hebraicæ non imperiti norunt, ut sensus sit, isque peregregius: *Ecce Adam factus est tanquam unus ex illis, qui ex seipsis, hoc est, nullo præmonstratore egentes, per seipsos bonum & malum cognoscunt*. Quo sensu admisso, quid ad pluralitatem personarum locus hic proficiat, vide rit ipse Schopperus.

Quintus locus, Gen: 11. *Descendamus & confundamus*, cum tertio conjungendus erat. Eiusdem enim uterque roboris. Addam autem hic illud, quòd Deus isto modo locutus fuisse peregregiè dici possit, quatenus

quatenus verba ipsius, *Venite descendamus & confundamus*, verbis hominum, urbem & turrin construere volentiū, per nimen in quadam opponuntur, quæ sic habent: *Venite faciamus lateres, &c. & iterum, Venite faciamus nobis civitatem & turrin.*

Sextus locus est *Esi: 6. 8. Quem mittam, & quis ibit nobis?* Sed & ad hunc jam responsum est per ea, quæ suprâ ad tertium locum dicta sunt. Ibi enim non tantum docuimus, numerum pluralem pro singulari usurpari, verum etiam in eadem oratione, modò plurali numero, modò singulari Christum usum fuisse *Ioh: 3. Cui nunc addo illud Pauli Rom: 1. 5. qui semel de seipso ait: per quem accepimus gratiam & Apostolatam, &c. & deinde v: 8. ait: Gratias ago Deo meo.* Et hujusmodi mutationes numeri in aliis etiam autoribus tum Græcis tum Latinis occurrere experietur, qui hoc observare voluerit. Et idem etiam de loco *Malach: 1.* sentiendum prorsus est.

Septimus locus, de quo thesi 24. *Gen: 19. Pluit Iehova super Sodomam & Gomorrhâ, sulphur & ignem a Iehova*, pluralitatem etiam personarum docere non potest. Solent enim Hebræi sæpenuerò loco relativi antecedente uti, ut *1. Reg: 8. 1.* ubi sic habet textus Hebraicus: *Tunc congregavit Salomon seniores Israël, & omnes principes tribuum, principes patrum filiorum Israël, ad regem Salomonem, Ierusalem. & cap: 10. 13. Et rex Salomon dedit reginæ Sebæ omnem voluntatem suâ, quam petiit, præter (ea,) quæ dedit ei manu regis Salomon. 1. Cor: 1. 7, 8 expectantes revelationem Domini nostri Iesu Christi, Qui & confirmabit vos usque in finem inculpato in die Domini nostri Iesu Christi. 1. Thes: 1. 9. Conversi estis ad Deum ab idolis ad serviendum Deo vivo & vero. 2. Tim: 1. 18. Dei illi (Onesiphoro) Dominus invenire misericordiam & Domino in die illa.*

Octavus locus de quo thesi 25. *Ios: 2. Non potestis servire Iehovæ.* Nam *Dii sancti (Elohim) ipse est Deus æmulator*, jam ex illis, quæ non semel ad alios locos explicandos dicta sunt, intelligi potest.

Nonus locus, de quo thesi 26. *Esa: 48. est: Manus mea fundavit terram, & dextera mea expandit cælos, & mox subjungit: Veniam ad vos, & habitabo inter vos, & scietis, quòd me miserit Iehova & spiritus ejus.* Hinc jam non pluralitatem indefinitè, sed trinitatem personarum divinitatis ostendere incipit Schopperus. Videamus quo successu. Diximus ab initio, nos non negare, Patrem Filium & Spiritum sanctum esse, & hanc Triadem appellari posse: Sed ad constituendum dogma Schopperi parum est, istorum trium extare mentionem. Necessè enim est, eos personas esse, easque divinas, & in divinitate pares. Necessè iterum est, illas tres personas esse unam essentiam. Nam hæc ad

Cur Deus dixerit, Descendam? &c.

De loco *Esi: 6.*

Mutatio numeri in eadem oratione.

De loco *Gen: 19.*

Hebræi loco relativi antecedens ponunt.

De loco *Ios: 2.*

De loco *Esi: 48.*

Quo sensu Trias concedi possit.

Quid ad Trinitatem Schopperi requiratur.

Cur ex loco Eſa:
Trinitas Schopp:
probari nequeat.

Rebus actiones
perſonæ propriis
impropriè tribui
poſſunt.

Act: 20. 12.
Eph: 6. 10.
Phila: 100.

Quis fit miſſus
apud Eſaiam.

Leſio loci di-
verſa.

De loco Gen: 18.

Trinitatem Schopperi conſtituendam neceſſariò requiruntur. Hoc autem ex eo, quòd ſimpliciter nominantur, nullo modo colligi poſſe, ipſe, ut puto, Schopperus confitebitur. Itaque, quantumvis in hoc Eſa: teſtimonio, Dei, Filii & Spiritus ſancti mentio fieret, nihil tamen id ad ſtabiliendam ſententiam adverſariorum faceret. Si dicat adverſarius, mentionem fieri mittentis & miſſi & Spiritus, reſpondeo, Miſſum, quatenus miſſus eſt, nunquam eſſe parem mittenti, ſed ſemper minorem illo: At in Trinitatis dogmate nihil prius eſt, nihil poſterius, ſed omnes perſonæ pares. Si dicat, Spiritum ſanctum mittere, & proinde perſonam eſſe. Dico, multa figuratè de rebus dici, quæ perſonæ non ſunt, quæ propriè perſonis cõpetunt, & tunc multò magis, quando cum perſonis conjunguntur. Tunc enim nemo non videt, perſonis propriè, rebus impropriè actionem illam competere poſſe. Hoc modo Paulus commendat Ephelios ſeniores *Deo & ſermoni gratiæ illius*; & eodem Ephelios hortatur, *ut confortentur in Domino, & in potentia virtutis illius*: De ſe autem ait, quòd omnia contemſerit, *ut cognoscat Chriſtum & vim reſurrexionis ejus*. Vbi nemo non videt, id, quod propriè Deo & Chriſto tanquam perſonis competit, impropriè dici de ſermone gratiæ, de potentia virtutis, & reſurrexione Domini & Chriſti. Quanquam præterea duo notanda ſunt. Alterum eſt, quòd is, de quo tanquam de miſſo ſermo eſt, non ſit Chriſtus, ſed propheta. Is enim mixtim cum Deo loquens eo in loco introducit. v: 12, 13. Deus loquitur: v: 14. propheta. v: 15. Deus iterum. v: 16. propheta. Quod etiam Fr: Vatablus in hunc modum annotavit: *Propheta docet v: 16. ſe a Deo miſſum, vult ſibi fidem dari. Cujus ſententiæ etiam fuit Zvinglius. Epitropha eſt, ait, ad ſeipſum. Vult enim Propheta oſtendere, ſe idcirco eſſe miſſum, ut hæc exponeret, quæ antecederunt & ſequuntur*. Idem etiam vidit Calvinus, Gualterus, Tremellius & Iunius, & Bullingerus. Alterum eſt, quòd verba Hebræa converti poſſunt, *Miſit me Dominus & ſpiritum ſuum*, quam lectionem ſecutus eſt Caſtellio. Vnde conſtat, quàm valida ſit opinio, quæ tam ancipiti oratione nititur, & tam variè a variis intelligitur.

Decimus locus, de quo theſi 27., eſt Gen: 18., in quo maniſeſtiſſimam SS. Trinitatis patefactionem contineri ait Schopperus. Is autem eſt, quòd primùm ſcribitur, Iehovam apparuiſſe Abrahamo, & mox ſubjungitur, tres viros ei apparuiſſe: & quòd hoſ tres viros in ſuo colloquio alloquitur ſingulari numero. Sed quanta ſit ſutilitas hujus conjecturæ, dici vix poteſt. Nonnè enim alia cauſa dari poteſt, quare dictum ſit ſemel, Iehovam apparuiſſe, & deinde tres viros, præter eam, quòd tres illi viri Iehovæ perſonam ſuſtinerent? Nempe quia is,

qui personam Iehovæ gerebat, duobus aliis comitatus apparuerit, & aliis duobus antecelluerit? Nonné ideo etiam dici potest, Abrahamum singulari numero illum unum, qui aliis præcellerat, allocutum fuisse? Id autem ita se habere, inde aperitè constare videtur, quòd, discedentibus duobus ex illis, & uno remanente, is, qui remanet, Iehovæ nomine appellatur, cum quo Abrahamus, tanquam cum Iehova loquitur, & salutem Lothi longo verborum circuitu tacitè procurat. Quamvis enim dicatur in historia, viros illos abiisse Sodomam, non omnes tamen, sed duos tantummodo abiisse, demonstrat initium cap: 19. ubi scriptum est: *Veneruntque duo Angeli Sodomam.* Unde, quando cap: 18. dicitur; *& converterunt se viri illi, & abierunt Sodomam, Abraham verò adhuc stabat coram Iehova,* quis est, qui non videat, discrimen manifestum inter eum, qui remansit, & eos, qui abierunt, in Iehovæ persona sustinenda, cum hi Angeli, ille verò Iehova nominetur, ut ex versu quoque 27. cap: seq: apparet, & manifestè hac ratione ab illis distinguatur? Porro etiam si concedatur, omnes æquè personam Iehovæ sustinuisse, & quemvis eorum Iehovæ nomine appellari potuisse, quid hinc evincant adversarii? cum certum sit, Abrahamum tres illos viros alloquentem, numero singulari uti potuisse, non ob occultum aliquod personarum divinitatis mysterium, sed quia sic, quamvis cum pluribus sit sermo, loquendi mos interdum est in Hebræa lingua, si plures illi simul sint, & unam quodammodo personam sustineant. Nam & Lothus ex iisdem tribus duos, numero singulari allocutus est, cap: 19. 19. *Ecce nunc invenit servus tuus gratiam in oculis tuis,* quod tamen ad Trinitatis mysterium, cum duo tantum essent, nec tertium cum illis antea fuisse sciret Lothus, referri nequaquam potest. Et 1. Sam: 9. 12. puellæ illæ, Sauli & puero ejus interrogantibus, num eo in loco esset Videns, id est, Propheta, responderunt, *Est, en ante te, nunc ergo festina,* &c. Quòd enim cum utroque loquerentur, manifestum faciunt sequentia verba: *cumque ingressi fueritis civitatem, ilico invenietis eum.* Sed quid opus est diutius immorari in diluendo hoc testimonio, cum præstantissimi ex recentioribus Theologis, qui nobis adyersantur, infirmitatem argumenti inde deducti agnoverint, inter quos sunt Lutherus, Calvinus, Musculus, Bornhaus. Lutherus inter alia sic ait: *Quòd si non alia Trinitatis probatio esset, quàm hæ tres species, ego sanè eam non crederem.* Schopp: verò dum manifestissimam Trinitatis patefactionem hanc esse ait, videat, quomodo ei cum Luthero conveniat. Calvinus autem verba ita habent: *Quòd autem Patres hinc Trinitatis & unitatis mysterium eliciunt, frivolum est, & sanis calumniis que obnoxium.* Musculus autem sic scribit: *Istæ*

Cur tres appa-
erint Angeli A-
brahama, & is u-
num tantum al-
locutus sit.

Loquendi modus
Hebraicus.

Testimonia The-
ologorum.

Lutheri.

Calvini.

Musculi.

tres perſonæ, quæ Abrahamæ apparuerunt, ſanctæ Triadis perſonæ non fuerunt, nec Abraham eos hoc loco habuit. Vtrumque ex ipſa hiſtoria eſt manifeſtum. Quòd apparentes perſonas concernit, erant illi angeli, non S. Triadis perſonæ. Nam inſrà hoc cap: ſic legimus: *Conuerterunt ſe inde viri, & abierunt Sodomam.* & in principio cap: ſequi: *Venerunt, inquit, duo Angeli Sodomam.* Item, *delebitur locus ille, eò quòd creverit clamor eorum coram Domino, qui miſit nos, ut perdamus illos.* Item, *cùm mane eſſet, cogebant eum Angeli dicentes: Surge tolle uxorem tuam.* Itaque cùm conſtet, eos fuiſſe Angelos a Domino miſſos, quomodo fuerunt tres ſanctæ Triadis perſonæ? Ne dicat autem quisquam, alios apparuiſſe Abrahamæ, & alios veniſſe Sodomam: Sodomam quidem veniſſe Angelos a Domino miſſos, Abrahamæ verò apparuiſſe, Patrem, filium & ſpiritum ſanctum, manifeſtum eſt ex contextu hiſtoriæ, eosdem iuiſſe Sodomam, quos habuerat Abraham in convivio. Sic enim legitur: *& surrexerunt viri inde, & verterunt ſe verſus Sodomam, & Abraham ibat cum eis deducens eos.* Ibid: v: 22. *& verterunt ſe viri, & iverunt Sodomam, Abraham verò adhuc ſtabat coram Domino.* Ergo non alii, ſed duo ex tribus iſtis viris, ſicuti principium cap: ſequi: memorat, venerunt Sodomam, & Angeli erant a Domino ad perdendam Sodomam miſſi. Deinde Apoſtolus Heb: 13. quum ad hunc locum reſpiciens ait: *Hospitalitatis nolite oblivifci: per hanc enim nescii quidam Angelos hospitio receperunt,* ſatis indicat, Angelos fuiſſe ab Abrahamo & Lot hospitio acceptos. Quare invalidum eſt, quòd ex hoc loco quidam, ſive ad docendum hoc faciant, ſive ad arguendum, myſterium S. Triadis aſſerere volunt, &c. Quòd autem nec Abraham in tribus hiſce viris perſonas S. Triadis conſideravit, ex eo ſatis patet, quòd officia humanitatis talia illis obtulit, quæ nemo poterit Deo, niſi proſus inſanus, offerre ac deſtinare. *Afferam, inquit, pauxillum aque, & laventur pedes veſtri, & requieſcite ſub arbore, ponamque buccellam panis, & confortetur cor veſtrum: poſtea tranſibitis.* Hæc ſanè non Deo ſed hominibus conveniunt. Quales eos eſſe credebatur, talia etiam obtulit officia. Cùm ergo tres iſtæ perſonæ, nec fuerint perſonæ Trinitaris, nec ab Abrahamo pro illis ſint agnitæ, quorſum attinet eas myſterio S. Triadis accommodare. Haecenus Muſcul.

De loco Pſal: 33.

De loco Pſal: 33. qui eſt undecimus, de quo theſi 28., ſuprà dictum eſt, quod ſufficit ad intelligendum, nihil ibi de tribus perſonis haberi, imò nec de filio nec de ſpiritu ſancto ſermonem eſſe, autoritate virorum minimè ſuſceptorum comprobatum eſt, qui Verbum Dei & ſpiritum oris ejus, pro ipſo Dei imperio & juſſu accipienda eſſe rectiſſimè ſenſerunt.

Duodecimus locus est, Pſal: 67. ubi Deus ter appellatur, quod idem etiam Num:6. fieri ait. Sed ad hos & alios similes locos, in quibus ter Dei fit mentio, nihil aliud respondendum putamus, quam quod hujusmodi frivolis conjecturis sanctissima Christi religio suspecta reddi possit omnibus ejus hostibus. Quis enim non intelligit, repetita ista voce Dei, non personarum Trinitatem (nam vox Dei potius Deorum Trinitatem inferret, ut supra etiam docuimus in responsione ad primum locum) indicari, sed rei, de qua sermo est, nempe pre-cationis vel benedictionis perfectionem & incrementum. Quemadmodum etiam alibi, cum ter Deus sanctus appellatur, perfectio sanctitatis, vel ejusdem constans asseveratio & prædicatio innuitur. Item cum apud Hier: Deus dicit: *Nolite confidere in verbis mendacii, Templum Domini, templum Domini, templum Domini*: & alibi apud eundem prophetam, *O terra, terra, terra*: & apud Ezechielem, cum de corona Regis Zedechie dicitur, *Obliquam, obliquam, obliquam* ponam eam. Vbi nemo non videt, istam repetitionem adhiberi tantum majoris & absolutæ assertionis gratiâ, non verò ob triplicitatem rerum, quarum ibi fit mentio. Perfectionem autem quandam numero ternario contineri, inter alia exempla multa hæc pauca ostendere possunt. Christus ter Petrum interrogat, an se amet; & ter illi mandat, ut agnos vel oves pascat: Act: 10. 16. & 11. 10. ter Petro visio exhibetur variarum pecudum, quas mactare jubebatur: Paulus ter Christum rogavit, ut angelus Sathan discederet, & Christus ter Patrem rogavit, ut calix a se transiret.

Decimus tertius locus affertur thesi 30. ex Mat: cap: 22. ubi, quia mentio fit Domini, qui dixerit, & Domini, ad quem dictum sit, & denique spiritus, in quo dictum sit, hinc Schopperus S. Trinitatem colligit. Ad hunc locum nos addemus etiam alios sequentes Matth: 3. 16, 17. & 28. 19. Ioh: 14. 16. & 15. 26. 2. Cor: 13 13. 1. Pet: 1. & 1. Ioh: 5. 7. in quibus confitemur, Patris, filii & spiritus sancti mentionem expressam fieri, & hanc Trinitatem a veteribus appellatam esse non dubitamus: sed eam quam Schopp: cum suis intelligit, hic vel describi, vel ex his, quæ scripta sunt, colligi posse, pernegamus. In omnibus enim his testimoniis nihil dicitur, quod doceat, Christum vel Filium Dei, esse personam æquè prorsus divinam, ut Pater est: nihil etiam dicitur, unde constet, Spiritum sanctum personam simpliciter esse. hoc autem ad Trinitatem Schopperi stabiliendam requiri necessariò, ipsi fateretur. Nam in primo, Filius ita differt a Patre, ut Pater filio dixerit: *Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum*. Qui verò ita est Dominus, ut ei summa potestas data sit,

De loco Pſal: 67.

Quid numerus ternarius rebus additus in sacris literis denotet.

Eſ: 6. 5.

Jerem. 7. 4.

cap: 22. 29.

ca. 21. 27.

Iohan. 21. 15.

2 Cor. 12. 8.

Mat. 26. 39, 42, 44.

De loco Mat: 22.



Status controversæ inter nos & Schopperum.

Cur in locis citatis non contineatur Trinitas.

& alius ei inimicos ſubjiciat, is certè nullo modo idem Deus, qui Pater eſt. Huic enim a nemine dari quicquam poteſt, nec ei hoſtes illius ſubjicere neceſſe eſt. In ſpiritu verò aliquid dici ab aliquo poſſe, quantumvis ſpiritus non ſit perſona ulla, nemo non videt. Tam enim poteſt virtus Dei, quæ eſt ſpiritus illius, aliquem ad aliquid dicendum movere, quàm gratia Dei in hominibus multa operari, ut Apoſtolus ait, quæ tamen gratia Dei perſona in Deo nulla eſt.

1. Cor: 15. 10.

De 2. loco Mar.
3.

In ſecundo loco Chriſtum baptizari a Iohanne: & ſpiritu ſuper eum deſcendere, & in eo requieſcere audimus. Quomodo igitur perſona æquè divina ut Patris perſona, Chriſtus cenſeri poteſt? cum non niſi homo baptizari; in Deum autem ſpiritu Dei deſcendere, & in eo manere, non niſi blaſphemè dici poſſit. Spiritus verò ſanctus, qui ita deſcendit, ut maneret ſuper Chriſtum, ut addit Ioh: cap: 1. 33. quomodo perſona eſſe poteſt, cùm de perſonis, quales ſunt Deus & Chriſtus, nuſquam legatur, quòd maneat vel ſint ſuper aliquem, quemadmodum de rebus, nempe de ira Dei, de pace, & miſericordia id legimus.

Ioh: 3. 36.
Gal: 6. 16.

De 3. loco Mar.
24.

Intertio tribuitur quidem tam Filio & Spiritui ſancto baptiſmus quàm Patri: Sed nec hinc probatur, vel filium eſſe patrem perſonam perſonæ Patris, vel Spiritum ſanctum eſſe perſonam. Solent enim diverſæ perſonæ jungi, in rebus non minùs divinis quàm eſt baptiſmus, ut in fide & timore jungitur Moſes & Samuel cum Deo: Solent etiam perſonæ rebus conjungi, & tam de his quàm de illis ea dici, quæ longè diviniſſima ſunt, ut ſuprà in reſponſ: ad 9. locum docuimus. Et ſi quis ipſum baptiſmum urgeat, notandum eſt, non tantùm in Deum, ſed etiam in alias perſonas, imò & res eum adminiſtrari poſſe. Baptizati enim fuere Patres in Moſen: & diſcipuli quidam in baptiſmum Iohannis. Vbi hoc etiam notandum eſt, voces *In nomen Patris & filii* tantundem valere, quòd in Patrem & filium, ſicut in nomen Filii credere, idem eſt, quòd in Filium credere: ut ſcilicet hinc agnoſcas, baptiſmum etiam dari in ſpiritu ſanctum. Verba enim *in nomen*, propriè Patri & Filio, impropriè ſpiritu ſancto tribui poſſunt.

Exod: 14. 31.
1. Reg: 13. 18.

1. Cor: 10. 2.
A3: 19. 3.

Ioh. 3. 18.
2. Ioh. 5. 10, 13.

De 4. loco Ioh.
14.

Quartus locus docet, Chriſtum rogare Patrem: Chriſtum mittere ſpiritu a Patre. Ergo Chriſtus non eſt perſona æquè divina, ut Pater. Pater enim neminem nec rogat, nec rogare poteſt; nec ab alio ſed a ſeipſo mittit ſpiritu ſanctum: Spiritus verò ſanctus, etiam ſi, ut perſona introducatur, dum ea illi tribuuntur, quæ perſonæ conveniunt, tamen propterea pro perſona haberi non poteſt. Nam quæ illi tribuuntur perſonæ propria, ea per figuras ſacris literis uſitatiffimas, Metonymiam & Proſopopœiam excuſari poſſunt: Interim verò ea de illo in ſo ſpiritu dicuntur, quæ perſonæ competere nullo modo

possunt, quale est, quod procedit a Patre. Nec enim persona a persona perpetuo potest procedere (ut vox Græca, quæ est præsentis temporis, requirit) sed res a personis procedunt, ut est Mar:7.15. ubi idem est verbum. Deinde idem Spiritus sanctus datur, vel homines illo obsignantur: id quod in illis ipsis locis dicitur, ex quibus aduersarii colligere solent, eum esse personam, (ut Luc:11. & nominatim Ephes:5. Ibi enim dicitur, *Ne contristate spiritum Dei sanctum.*) Hoc verò de persona dici posse, nemo sanæ mentis affirmabit, præsertim si consideret, simul & semel plurimis illum dari, vel plurimos illo obsignari. Personam autem divinam non esse, locus Ioh.16. cum dicitur: *Nihil a seipso loquitur,* ita evidenter docet, ut nulli tergiversationi locus esse videatur. Quis enim hoc de divina persona dici vel cogitari posse unquam suspicatus est? At de re, dici illud figuratè, rectissimè potuit. Non est autem silentio prætereundum, quàm miserè se gerat in probanda sua Trinitate Schopperus ex initio Marci thesi 33. *Hoc est Evangelium Iesu Christi, Filii Dei.* Ait enim, quia Patris & Filii fit mentio, & Evangelium Marcus scripserit instinctu Spiritus sancti, sic innui totam Trinitatem. Sed primùm Spiritus sancti nulla ibi fit mentio: & si ex eo personas Trinitatis colligere licet, quod instinctu spiritus aliquid scriptum sit, cur potius initium Evangelii Marci allatum est, quàm aliæ infinitæ sacrarum literarum partes, quæ omnes spiritus S. instinctu scriptæ sunt? Illud verò prorsus insulsum est, quod ex initio Evangelii D. Iohannis Trinitatem probari existimet thesi 35. Quia scilicet Dei & verbi mentio fiat, & quod filii Dei non ex carne & sanguine, sed ex spiritu S. nascentur. Nulla enim Spiritus S. apud Iohannem mentio est: imò loco Spiritus S. Dei nomen extat v.13. qui proculdubio idem ille est, de quo ab initio dictum fuerat.

Quintus item locus 2 Cor.13., de quo thes:35., Christum personam æquè divinam esse ut Pater est, non evincit. cum gratiam ab eo etiam precari quis possit, qui non sit ipse Deus, dummodo divina potestate præditus sit, ut ex c.1. Apoc. apparet, ubi a Iesu Christo, qui est testis fidelis, & primogenitus ex mortuis, gratiam & pacem precatur Iohannes. Testis autem fidelis & primogenitus ex mortuis, Deus ipse nullo modo esse potest: Communio verò spiritus S., quam ibidem Paulus precatur, non est aliquid simile gratiæ Christi & charitati Dei, quasi scilicet ita Spiritus S. aliquid communicare possit, ut gratiam & charitatem largiri possunt Christus & Deus: Sed passivè accipi potest ista communicatio Spiritus S., ut sensus sit: precor, ut vobiscum communicetur Spiritus sanctus. Quo sensu alibi etiam phrasî hæc, *communio aliqujus rei, accipitur.*

Spiritus sanctus in potissima significatione acceptus non est persona.

Inepria Schoppæ
1.

11.

De 5. loco 2. Cor. 13.
A quo precari quis possit gratiam.

Quid sit communio spiritus S.

1. Cor. 10. 16.

De 6. loco Rom:
1.

1 Tim. 6. 16.

2. Cor. 13. 4.

De loco 1. Pet: 1.

Per rem etiam
ſanctificatio fieri
potest.

De loco 7. v. Io-
han: 5.

Ioh. 5. 33, 37, 39.
Quomodo unum
ſint Pater Filius
& Spiritus S.

Vanę ſuſpiciones
adverſariorum.

Summa ante di-
ſcorum.

Sextus locus Rom. 1. 2. aperte teſtatur, Filium Dei factum eſſe ſe-
cundum carnem ex ſemine Davidis, & conſtitutum Dei filium per ſpiri-
tum ſanctificationis ex reſurrectione mortuorum. Quomodo igitur
perſona æquè divina eſſe poteſt, ut Pater? cùm Pater ſit ab æterno, &
conſtitui aliquid nullo modo poſſit, ut qui ipſe ſit a ſeipſo, qualis eſt;
nedum per reſurrectionem mortuorum. Hæc enim præſupponit mor-
tem. Deus autem eſt, qui ſolus habet immortalitatem: Per ſpiritum ve-
rò ſanctificationis Deum conſtituiſſe filium ſuum, non docet, ſpiritum eſ-
ſe perſonam. Nam & per virtutem Dei Chriſtum revixiſſe legimus,
quæ tamen perſona nulla ratione dici poteſt. Idè etiam de loco 1. Pet. 1.
ſentiendum eſt. Tam enim Chriſti Apoſtolus eſſe potuit Petrus, quàm
Patris, etiam ſi Chriſtus non eſſet perſona æquè divina, ut pater eſt. Cùm
ad conſtituendum Apoſtolum ſatis ſit potentia divina, quâ Chriſtum
a Deo donatum eſſe abundè teſtantur ſacræ literæ. Per ſanctificatio-
nem verò ſpiritus electos fuiſſe fideles dici poteſt, etiam ſi ſpiritus per-
ſona nulla ſit, cum non tantum per perſonas ſed etiam per res ſanctifi-
cari poſſint homines, Ioh. 17. 17. *Sanctifica eos in veritate tua.* Quan-
quam valdè dubium eſt, an Petrus de ſpiritu iſto Dei ſancto loquatur,
& non potius metonymicè intelligat ſanctificationem, quæ in Evan-
gelio continetur, quæ opponitur ſanctificationi carnis vel legis.

Septimus locus 1. Iohan: 5. 7. itidem non docet, Sermonem eſſe
perſonam æquè divinam, ut Pater eſt; vel ſpiritum eſſe perſonam.
cùm nihil vetet, quominus perſonæ impares teſtentur de eadem re,
ut teſtabatur de Chriſto, Deus Pater, & Iohannes Baptiſta; & unà cum
perſonis res, ut unà cum Deo teſtabantur ſcripturæ de Chriſto. Vnum
autem eſſe tres quid impedit, nempe teſtimonii conſenſu, etiam ſi
non ſint unius eſſentia? quemadmodum ibidem additur: ſpiritum, a-
quam & ſanguinem, hos tres eſſe unum. Locum hunc ab Arianis ex-
punctum fuiſſe aliquando, mera conjectura eſt. Aſutum autem a ſci-
olo quodam fuiſſe, & ipſe rerum contextus, & autoritas plurimorum
exemplarium tum Græcorum tum Latinorum, quæ planè eum omit-
tunt, ut etiam Lutheri & Tigurinatorum verſio, ſatis ſuperq; docet. At-
que ſic hæcenus vidimus, quomodo ſe geſſerit Schopp: in aſſerenda
ſua Trinitate. Locos non paucos attulit, ex quibus credebat, plurali-
tatem perſonarum probari, qui tamen nullam planè continent: Alios
etiam attulit, in quibus quidem Dei vel Patris filii & ſpiritus vel ſpi-
ritus ſancti mentio ſit, ſed nec filium perſonam æquè divinam eſſe ut
Pater eſt, nec ſpiritum ſanctum perſonam eſſe, ulla ratione demon-
ſtravit. Agnoſcat igitur lector benevolus, quanàm ſint fundamenta
hujus de Trinitate, qualem ſingunt adverſarii, opinationis: eam ſcili-
cet nec

cet nec in sacris literis extare expressè descriptam. unde constat, non esse etiam ad salutem necessariam; nec ex sacris literis justâ consequentiâ deduci posse. unde constat, eam nec ad salutem utilem esse. Quod verò ad salutem, non tantùm utile, sed absolutè necessarium est, hoc est, quòd sit Pater, Filius & Spiritus S., quòd nos baptizari oporteat in nomen Patris Filii & Spiritus sancti, & quòd Pater & Christus orandi sint, ut spiritum sanctum nobiscum communicent. Quod nostræ Ecclesiæ constantissimè credunt, & in eo indies rectiùs cognoscendo quotidie sese exercent.

Porro Schopperus ad modos, quibus una eademque divinitas est in Patre Filio & Spiritu sancto, explicandos se parat, Patrem scilicet eam habere *ἀγεννητός*, Filium *γεννητός*, Spiritum S. *ἐκπροεϋτός*. Sed quia nondum demonstratum est, unam esse horum trium divinitatem, quomodo de modis habendi eam differi rectè potest? Quamquam ea, quæ hic a Schoppero dicuntur, ad erroris eum convincendum & veritatem in lucem producendam aptissima sunt. Nam quia filius a Patre genitus est, hinc sequitur firmissimè, cum non habere divinam naturam vel essentiam. Natura enim vel essentia Dei numero una est, & ut sit, necesse profus est. Quod verò naturâ unum est, cum altero communicari sana vetat ratio. Contradictoria enim sunt, unum esse, & cum altero communicari. Legimus quidem ea verba Psal: 2. *Filius meus es tu, ego hodie genui te*: Sed verba illa non de propria generatione intelligenda esse, docet primùm illud, quod modò dicebamus de unitate numerica essentiæ divinæ. Docet iterum, quòd primo respectu de Davide verba illa sint intelligenda. Hic autem nec propriè nec ab æterno a Deo gigni potuit. Docet porro autoritas Apostolica. Legimus enim semel, tunc impleta fuisse verba hæc Psalmi, quando Deus Christum ex mortuis resuscitavit, & iterum tunc, quando Deus Christum glorificavit, ut fieret summus Pontifex. Docet deniq; autoritas multorum minimè suspectorum virorum Theologorum, inter quos sunt Antonius Flaminius, qui etiam affirmat, se sequi Chrysostrum, & Theodoretum Antiochenum, atque Hilarium Pictavorum Pontificem, quos sensisse ait, Paulum etiam in ea fuisse sententia. Nicolaus Henningius, Franciscus Vatablus, qui rotundè ait: *Hodie genui te: Diem resurrectionis hunc diem interpretatur Paulus Act: 13. & Heb: 1. & 5. q. d. ego suscitavi te, & ita genui in vitam æternam.* Cùm Christus ostenditur Dei Filius, Rex esse probatur. Iacobus Ianfonius Amsteledamensis S. Theolog: Lovanii Professor. F. Adamus Sasbout Minorita, Claudius Guilliandus Bellijorensis super Epistolam ad Hebr: cap: 1., Wolf: Musculus, Ioh: Calvinus, qui

Dogma Trinitatis Schopperi nec ad salutem necessarium nec utile.

Quid ad salutem sit necessarium in hoc dogmate.

Discursus Schopperi de his, & eidem contrariis.

Rationes cur verba Psal: 2. nō de propria generatione intelligenda.

Act: 13. 39.
Hebr: 5. 5.

inter alia sic ait: Scio locum hunc de aeterna Christi generatione à multis fuisse expositum, qui & in adverbio Hodie argutè philosophati sunt, ac si perpetuum actum extra tempus notaret. Sed hujus variciniū fidelior ac magis idoneus interpres est Paulus, qui Act: 13. 33. ad illam, quam dixi, celestis Christi gloria demonstrationem nos revocat. Idque Paræus approbat lib: 2. opposito Pseudocalvino Iudaizanti cap: 28.

Processus etiam, qui tribuitur Spiritui sancto, quod personæ non conveniat, suprâ ostensum est. Non enim naturaliter & perpetuè, ut vox procedit arguit, persona a persona procedit, sed res tantum isto modo procedere possunt.

Sed habet adhuc aliud argumentum Trinitatis Schopp: thesi 42. Symbolum scilicet Apostolicum, ubi dicimus, *Credo in Deum*. addit autem, Schopp: *in unum Deum*, sicuti Symbolum Nicenum habet. & deinceps subjungi ait personas, Patrem, Filium & Spiritum S. Sed Symbolum Apostolicum non habet vocem *unum*. Corrigitur autem Apostolicum symbolum ex Niceno præposterum omnino est. Symbolum porrò Apostolicum affirmat unà cum sacris literis, Deum, esse illum Patrem omnipotentem creatorem cæli & terræ. Nam præter Patrem nullus est alius Deus, nempe qui naturâ talis sit. hic verò *κατὰ φύσιν* Deus in sacris literis appellatur. Quamquam nec Nicenum symbolum eo respectu unum Deum nominasse credibile est, quod sint plures ejus personæ in una essentia: sed unum Deum esse ait, Patrem, per appositionem. Et cerè futilem esse istam conjecturam de tribus personis ex symbolo sumtâ hinc constat, quod, si ille sensus esset Symboli, non opus fuisset postea repetere, *Et in Iesum Christum*, sed sine præpositione *In*, vel potius etiam sine conjunctione *Et*, simpliciter *Iesum Christum* dictum fuisset. Cùm enim præpositio *In*, non fuerit ipsi voci *Patrem*, antea præposita, nulla ratione potuit ea anteponi nomini, *Iesum Christum*, si vox Patris distinctè a voce *Deum* accipienda est. Hoc enim pacto non repetitur, nec repeti potest ante vocem *Patrem* tacitè verbum *Credo*, sed necesse est, ut vox *Patrem* per appositionem enunciatur. Itaq; similiter ante nomen *Iesum Christum* verbum *Credo* tacitè repeti nequit, sed necesse est, ut id nomen per appositionem efferatur, & consequenter nulla ratione ei præpositio *In* potest anteponi. Deinde cùm ad spiritum sanctum ventum est, ineptissimè repetitur verbum *Credo*, si spiritus sanctus ibi ad Dei nomen ab initio positum explicandum pertinet, quantumvis longo intervallo ab eo distet. Nihil nunc dico, quod vel nullo modo admitti possit, in Symbolo dictum fuisse, *Credo in Spiritum sanctum*, sed tantum, *Credo Spiritum sanctum*; vel si tamen ita dictum fuisse censendum sit

Ex Symbolo Apostolico Trinitas Schopperi non ostenditur.

2. Cor. 2. 6.

dum sit, non alio sensu id dictum esse, quàm quo dicitur, Credo in unam sanctam Ecclesiam, vel carnis resurrectionem, vel, ut sacram literarum autoritate utamur, quo Iohannes dicit, credi in testimonium Dei, vel quo Christus jubet credere in Evangelio. Præterea cum Iesus Christus in symbolo Dominus nosse appellatur, parumne constat, eum non fuisse comprehensum in voce *Dei* supra posita? Quid enim attinet eum Dominum nostrum appellare, quem ipsum Deum esse, ibidem dicitur? Denique quid usitatius est in sacris literis, quàm Christum a Patre distingui, idque in ipsa etiam fide, ut Christus ait: *Creditis in Deum, & in me credite*, ut ita nihil opus fuerit ista puerilia comminisci de tali symboli sensu.

Ait deinceps thesi 43., huic doctrinæ de Trinitate in initio se opposuisse Ebionem & Cerinthum, contra quos etiam Apostolus Evangelium suum conscripserit, & testem adducit Eusebium. Sed hæc fabula est multiplex. Primum enim tacite principium petit Schop., quasi scilicet ab initio Evangelii doctrina de S. Trinitate talis, qualem ille fingit, extiterit, quo nihil falsius dici potest. Quomodo verò doctrinæ tali, quæ nondum extitit, opponere se aliquis potuit? Extabat quidem doctrina de Patre Filio & Spiritu sancto, quæ doctrina de S. Trinitate appellari potest, & aduersus hanc vel partem illius, quæ est de filio Dei, aliquid contrarium attulisse Ebionem & Cerinthum dici potest. Cerinthus enim negavit, Iesum ex virgine natum, sed Iosephi filium esse contendit; Christum impassibilem fuisse, & in fine a Iesu revolasse, Iesum autem passum fuisse & resurrexisse, Ebionitæ etiam idem de Christo senserunt, eum ex Iosepho & Maria natum, & nudum hominem dixerunt; Legis Ceremonias Evangelio miscuerunt, solo Matthæi Evangelio usi sunt; Paulum tanquam Apostatam legis rejicientes, circumcidebantur, Iudaico charactere vita utebantur, & Hierosolymâ adorabant, quæ domus Dei sit. Hæc omnia verò & singula, quomodo non coveniant cū Evangelio Iesu Christi, & doctrina de ipso Christo tradita, omnes hodie, Deo sit laus, intelligimus. D. Iohannem porrò Evangelium suum istis hominibus opposuisse, nonne humanū figmentum censendum est? Nam si istis erroribus suum opponere voluisset Evangelium, cur istos errores non refutasset, vel saltem contrarium illis in Evangelio nō dixisset, de conceptione Christi ex Spiritu S., & nativitate ex virgine, & alia? Nonne verò ipse Iohannes scopum scriptiōis suæ alium prorsus ostendit, dum ait: *Hæc scripta sunt, ut credatis, quod Iesus est Christus filius Dei, & ut credentes habeatis vitam in nomine ipsius*. Denique Eusebii autoritatem hinc adduci, valde mirum videri debet. Is enim loco citato, nec Ebionis aut Cerinthi, nec scripti

Quomodo in Spiritum sanctum credi possit.
1. Ioh: 4. 10.
Mat: 1. 16.

Ioh: 16. 7.

Errores Schopæ peris.

Cerinthi opinio.

Iren 1. 1. c: 25.
24, 25.

Ebionitarum opinio.
Euseb: 1. 3. c: 24.
& 6. 16.

Iohan: 20. 31.

Quid de Ario
sentiendum.

adversus illos a Iohanne Apostolo Evangelii vel minimam facit mentionem. Inspiciat, qui velit, locum, & quæ fides Schop. habenda sit, ipsemet judicet. Eiusdem etiam momenti & fidei est, quod de Arrio deinceps narrat Schopperus. Nec enim Arius Trinitatis, qualem fingit Schopp. dogma unquam impugnavit, cum nondum tunc temporis extaret, sed cudi demum inciperet. Impugnavit autem partem doctrinæ de vera Trinitate, ut sic loquar, quatenus Christum antea extitisse credidit, quam ex virgine nasceretur: & simul adversus eos, qui jam dogma Trinitatis, quale sectatur Schopp. moliebantur, reliquias veritatis jam pridem oppressæ, defendit. Tunc enim mysterium iniquitatis, quod tempore Apostolorum cœperat, effectum suum sortitum esse jure dici potest, cum ad spirituales superbiam mundana accessit potentia. Reliquias dico veritatis defendisse Arium, quatenus contendit, Christum non esse *ὁμοῦσίου* patri: Interim ipse graviter erravit, dum passus est se eò adigi, ut confiteretur, Christum antea extitisse, quam nasceretur. Quem errorem alius deinde consecutus fuit, ut aliqui eorū, qui Arii partes sequebantur, Christum verum hominē & adorandum esse prorsus negarent, quo postilentior circa Christi personam error nullus esse potest. Iam quid Imperator Constantinus fecerit, & quomodo Nicæna Synodus coacta fuerit, non opus est hîc examinare. Hoc tamen unum addere non erit de nihilo, quod fatentur etiam pleriq; Pontificii, Arium non sacris literis, sed autoritate Ecclesiæ in Synodo illa fuisse condemnatum. Hinc enim conjicere licet, quanta sit veritatis etiam corruptæ vis & quantum robur adversus errores.

Narrat deinceps Schopp., qui modus fuerit argumentandi penes Arianos, nempe eos multa argumenta ex ratione humana & abusu Philosophiæ desumpsisse, et ad id respondet in hunc modum thesi 47: *Verum argumenta rationis humanæ & Philosophiæ contra verbum Dei non valent. Rectè enim Paulus dicit: Animalis homo non percipit ea, quæ sunt Spiritus Dei. Stulticia enim illi sunt (Schopp. habet, sed sunt ei stultitia) & Col. 2. dicit: Videte ne quis sit, qui vos deprædetur per Philosophiam &c.* Sed inepta est tum responsio Schopperi, tum ejusdem probatio. Argumenta rationis humanæ & Philosophiæ, ait, non valere contra verbum Dei. Quasi scilicet unquam aliquis inter Christianos fuerit, vel ipse Arius, qui rationes humanas contra verbum Dei afferre cogitaverit. Contra verbum Dei allatæ rationes nihil valere debent: sed non omnes rationes humanæ & Philosophiæ argumenta sunt contra verbum Dei. Est enim ratio humana & Philosophia instar parvæ lucis respectu magnæ, & instar ancillæ respectu reginæ, ut ait ipse

Quatenus ratio
valeat in religio-
ne.

pfe Schopperus. Parva autem lux non est contraria luci magnæ, nec ancilla Regina. Primum & principaliter valere debet verbum Dei in religionis negotio: Postea verò argumenta ex sana ratione desumpta sperni nullo modo debere, plurima sacrarum literarum loca, quæ rationibus humanis nituntur, ostendunt. Et sanè, qui rationem sanam post verbum Dei aspernantur in religione, ii religionem suspectam hoc ipso apud omnes cordatos reddunt. Loca verò Pauli quid quæso huc faciunt? Paulus I. Cor. 2. loquitur de homine animali, qui nullam Christi & Evangelii ejus cognitionem habet; & de tali ait, quòd non percipiat, nempe ex seipso, quatenus scilicet animalis est, ea quæ sunt spiritus Dei, hoc est, quæ pendent a divina revelatione, eaq; non omnia, (nam de iis, quæ hominem animale non capere ait, dicit etiam, quòd sint illi stulticia. non omnia autem, quæ pendent ex divina revelatione, stulticia sunt homini animali. nam & ipsa vita æterna, imò bona pars vitæ piæ non est stulticia tali homini) sed, tantùm an & quid sit vita æterna, & potissimùm, quæ sit via perveniendi ad illam. hæc enim, quia carni est contraria, stulticia est homini animali: Nunc verò quæstio est, an homo, cui jam Christi Evangelium innotuit, & proinde animalis esse desiit, possit adhibere post verbum Dei argumenta ex ratione sana desumpta, ad percipiendum mysterium aliquod vel particulam Christianæ religionis? Illud quidem impossibile esse ipsa sana ratio dicat: hoc verò possibile esse, & ipsæ sacræ N. F. cõprobant literæ, quæ cum ratione omnia nos intelligere & facere præcipiunt: imò cultum nostrum Christianum, ad quem tum credenda tum facienda pertinent, λογικόν vel rationalem appellant, quatenus scilicet omnia cum ipsa sana ratione optimè conveniunt & ex ea dependent, cumque legi, quæ potissima ex parte δόγμασι, hoc est, placitis Dei constabat, hac ratione opponunt. In altero loco, secundùm quid etiam Paulus monet, ne patiamur nobis imponi a philosophia, quatenus nõ vult, ut modum colendi Deum ex philosophia discamus. Iungit enim cum philosophia ipsam legem divinam, & opponit philosophiæ & legi Christum, & in eo ait habitare omnem plenitudinem deitatis, quæ scilicet emicabat minima quadam ex parte tum in philosophia tum in lege. Vnde constat, quemadmodum ex lege licet argumenta afferre ad Christi religionem confirmandam vel commendandam, sic etiam idem licere ex philosophia, tacitè concedere Apostolum.

Porro argumenta etiam Arianorum recenset Schopp: Quæ quia

De loco Pauli
I. Cor: 2.

Homo animalis
quid.

Ephes. 5. 17.

Rom: 12. 1.

Ephes. 2. 15.

De loco Col: 2.

Quatenus vitæ
da philosophiæ

nos non approbamus omnia, vel in toto; nec ad eum modum omnia formamus, non est quoddam prolixam a nobis expectet benevolus lector responsionem. Præstitisset, Schopperum nostra argumenta, quibus Christum, Deum illum unum, qui Pater est, non esse, docemus, attulisse, quæ jam in non paucis libris, qui in manibus ferè sunt omnium, publicè extant, & ea refutare conatum fuisse, si directam nobiscum disputationem incipere voluisset. Id quia facere neglexit, cogitet lector, quo sine factum sit. Ne quid tamen desideret studiosus veritatis, quomodo pleraque, quæ nos etiam adversus adversarios urgemus, refuter, idque non suis sed aliorum Patrum verbis, breviter videamus. Argumentum 1. sit, ex illis, quæ prolixè tractantur theſi: 49.

Christus crevit sapientiâ: & diem judicii ignoravit. Ergo non est unus ille Deus qui Pater est.

Ad hoc recenset Schopp: primùm theſi 50. putidam Athanasii orationem, in qua nihil præter convitia habetur, Quod si respondere est ad argumenta, proculdubio vicit Athanasius. Sed pudeat huius orationis Athanasianæ Schopperum, & si rectè illum respondisse Arianis credidit, nec se habere, quod respondeat, hoc ipso se prodere persuasum habeat. Deinde omiſſa priori argumenti parte, quæ tamen ita firma est, ut refutari nequeat, ad alteram affert Nazianzeni responsionem theſi 50. quæ talis est. *Quomodo rerum aliquid ignorat ipsa sapientia, ipse seculorum autor, consummator, transformator, rerum omnium finis? Denique is qui, quæ Dei sunt, ita cognoscit, ut quæ in ipso homine sunt, spiritus hominis novit? Et hac cognitione quid perfectius? Tum qui cohæret, ut, quæ ad horam illam pertinent, quæque in ipso temporis extremo articulo consistunt, teneat exactè, ipsam verò horam non teneat.* Addit etiam alteram Athanasii responsionem talem: *Christus discipulis suis curiosè sciscitantibus non expressit id, quod ipse tacitum celatumque esse volebat. Sicut & nos homines alicui secreta indaganti respondemus, nos nescire, scilicet non nobis sed huic indagatori nescientes.*

At ego contra hæc dico. 1. Christum nusquam appellari ipsam sapientiam nudè & absolutè, sed sapientiam appellari certo respectu, quatenus sapientissimum Dei de salute humani generis consilium revelavit. Vnde etiam dicitur, eum factum esse a Deo nobis sapientiam. Potest autem aliquis hominibus a Deo fieri sapientia, nec tamen omnia cognita habere, quæ scibilia sunt. cùm satis sit ad id, ut sit sapientia hominibus, quoddam, quæ ad salutem æternam pertinent, cognita habeat. Hac enim nobis potissimum opus est. 2. Christum esse seculorum autorem, consummatorem, transformatorem, captiosè dictum est. Nam primùm autor seculorum nusquam Christus appellatur: sed tantum

Argumentum 1.
veterum.

Responsio 1.
captiosa.

2. falsa.

Refutatio 1. responsionis.

Quatenus Christus est sapientia.

1. Cor: 1. 30.

Quomodo per Christum facta sint secula.

tantum dicitur, quod per eum Deus secula fecerit. Differunt autem, autorem esse seculorum, & per aliquem a Deo facta esse secula. Hoc enim causam secundam, illud primam significat. Deinde secula per Christum facta esse a Deo, non simpliciter de omnibus seculis verum est, & non sine crassa principii petitione affirmari potest. hoc est, nisi pro concessio sumatur, Christum antea extitisse, quam ex virgine nascere tur, sed de futuris tantum seculis intelligendum est. Vnde etiam pater futuri seculi a Propheta appellatur. Denique per Christum Deus secula fecit, non simpliciter etiam. Secula enim futura proprie loquendo, per Christum fieri non potuerunt, ut pote quæ semper unâ cum Deo fuerunt. Sunt enim nihil aliud, quam ista beata immortalitas, quæ Deus nunquam caruit: Sed eatenus per Christum fecit ea Deus, quatenus hominibus ea per ipsum revelavit. Quo sensu etiam dicitur, gratia & Veritas per Christum facta. Gratia enim illa aliud nihil est, quam illa ipsa Immortalitas. Potuisse autem per Christum secula futura isto modi fieri, etiam si diem iudicii ignoraverit, puto omnibus esse manifestum. Consummator etiam vel transformator seculorum Christus jure dici potest, quatenus potestas mundum hunc destruendi, & in futurum transferendi eos, qui in illum credunt, data illi est. Talis autem Christus tunc non fuit, cum dictum est, eum ignorasse diem iudicii. 3. Christum esse rerum omnium finem, si *res omnes* universali- ter accipiantur, falsum etiam est: Si verò de omnibus rebus, quæ ad salutem spectant, intelligatur, notandum iterum est, Christum tunc, cum dixit, se ignorare diem iudicii, nondum fuisse re ipsa rerum istarum omnium finem: nunc verò, postquam finis est omnium rerum, ut antea diximus, concedi potest, eum cognitum habere tempus iudicii. 4. Ex eo porro, quod Christus is sit, qui, quæ Dei sunt, ita cognoscit, ut, quæ in ipso homine sunt, Spiritus hominis novit, non colligam scientiam dici iudicii, hinc constat, quod Paulus de omnibus Christianis dicit, eos operâ Spiritus S. ita nosse profunditates Dei, ut hominis spiritus novit, quæ sunt in homine absconditissima, & tamen Christus negat, ullum hominem diem illum iudicii scire. 5. Exacta scientia eorû, quæ ad horam iudicii pertinent, non evincit scientiam ipsius horæ iudicii. Interrogo enim, quænam sunt illa, quæ ad horam illam pertinentia Christus exactè scivit? Dices, ea quæ habentur in sacris literis descripta. At nonné & nos nunc a Christo edocti exactè scimus ea, quæ ad horam illam pertinent, & tamen horam ipsam nescimus? Responsio verò Athanasii, quam sit inepta, docet primùm, quod nulla ratione fulciatur, præter eam, quæ nimis trivialis est, & mendacii specie non caret. Nam dum homines secreta indagantibus respondent, se illa nescire,

Heb: 1. 25

Esa: 9. 6e

Ioh: 1. 17e

1. Cor: 2. 14

Refutatio 2. responsionis.

scire, cùm tamen sciant, humanum aliquid faciunt, quod de Christo Iesu cogitare tantùm non est nefas. Deinde, quid opus fuisset addere, nec angelos nec filium scire illam iudicii horam, sed solum Patrẽ, si Christus re ipsa illud scivit? Certè non solus Pater illud scit, quod etiam alius scit præter Patrem, quantumvis illud celatum velit. Præterea si filius ita nescit, quod tacitum esse celatumq; velit, sequetur, Angelos etiam diem iudicii ita nescire, ut aliis id revelatum nolint. Nam & de illis dicitur, quòd eum ignorent, & sic scient angeli diem iudicii. Quomodo igitur verum erit, solum patrem illum scire? Deniq; nullo modo Christus dicere potuit aut debuit, filium nescire diem iudicii, si illum scivit secundùm divinam naturam. Nam quæ vera sunt de una parte vel natura, eaq; potiori, ea non possunt negari de persona vel de toto. Quomodo nemo dicet se non intelligere, aut meditari, quia corpus eius non intelligat aut medietur.

Argumentum 2.

Responsio.

Refutatio.

Argumentum secundum esto. Pater est major Christo: Filius a se nihil potest: Non est filii dare regnum, &c. Ergo Christus vel filius non est idem Deus qui Pater est. Respondet Schopp: thesi 51. ex Athanasio, *Hæc non infirmare filium sed a Patre distinguere, & humilitatem ejus & incarnationem ostendere. Et in symbolo suo Athanasium dicere: Equalis Patri secundùm divinitatem, minor Patre secundùm humanitatem.* Egregia sanè responsio. Quasi qui minorem se dicit Patre, & nihil a seipso facit, & in cujus potestate non est dare aliquid, non ita distinguatur a Patre, ut simul infirmetur, hoc est, pro minore habeatur? Quasi humilitas Christi non doceat illud idem, quod objicitur. Nam in Deum nulla cadit humilitas. Incarnatio verò, quomodo ad argumentum refutandum afferri potuit, quæ ipsa controversum dogma est, & nullo sacrarum literarum vel testimonio vel ex eis deducta ratione ne probabiliter quidem demonstrari potest? Symbolum verò Athanasii num principium est Christianæ religionis? Num Apostolus Athanasius, homo seditiosus & mulierosus? de quo vide Sozomenum lib: 5. cap: 6. & miraberis. Sed præterea quæ hæc est ratio disputandi, sumere pro concessio, quod maximè est in controversia? Divinitas, qualem credit Schopp, negatur a nobis, & tunc negabatur ab illis, adversus quos scribebat Athanasius. Quomodo igitur eâ controversiæ dirimi possunt? Sed & admissa ista fictitia Christi divinitate, nullo modo concedendum est, Christum dicere potuisse de se simpliciter, quòd non fuerit par Patri, vel nõ omnia potuerit, si par patri fuit & omnia potuit secundùm naturam unam, eamque præstantiorem, ut modò dicebamus. Nam quod verum est de parte hominis altera, de homine ipso nunquam simpliciter negari potest.

Locum Proverb: 8. nos isto modo non citamus, quo Arianos eum citasse ait Schopperus. itaque non est, quod Arianos defendamus. Negamus in illo loco sermonem esse de Christo. Salomon enim de sapientia in genere loquitur: Christus verò sapientia non simpliciter, sed Dei appellatur. Salomon agit de sapientia, quæ nec persona est, nec esse potest, ut e variis effectis, quæ illi sapientiæ cap: 7, 8, & 9, tribuit, apparet, ex quibus ea sunt, quod per eam reges regnat & principes iustitiam decernant. unde etiam cap: 9. eam introducit omnes ad se invitantem & virgines suas mittentem: Christus verò ita sapientia est, ut simul etiam sit persona.

Tertium argumentum esto. Christus est primogenitus omnis creaturæ. Ergo est creatura. Addimus autem, Quia non est creatura vetus. hic enim Arianorum error est. Ergo nova. Afferit responsionem Athanasii Schopperus thesi 53. talem. *Veritas ipsa tam absurdam opinionem refutat, docetq; eum primogenitum inter multos fratres appellatum esse, ob carnis nostræ cognitionem: Primogenitum quoq; ex mortuis, eò quod per eum, & cum eo resurrectio mortuorum incipit.* Hæc ille. Addit autem Schopperus. *Respicit Paulus etiam eò, quod Christo tanquam primogenito jus primogeniti scilicet regnum & sacerdotium spirituale contigerit, ut noster Rex & sacerdos spiritualis esset.* Sed & Athanasii & Schopperi responsio nulla prorsus est. Athanasius enim docere conatur, quare Christus primogenitus inter multos fratres sit, & primogenitus ex mortuis: Nunc verò de primogenito omnis creaturæ sermo est, & ex ista phrasi argumentum ducitur, quod nec attingitur, nedum ut refutetur: imò per ea, quæ afferuntur, confirmatur. Nam non minùs ex eo, quod Christus primogenitus ex multis fratribus, & ex mortuis appellatur, sequitur, eum esse unum ex fratribus & mortuis, & proinde non Deum illum unum, qui pater est. Is enim fratres nullos habet, & mori non potest. Aperi autem oculos, quisquis es veritatis studiosus, & agnosce, quanta sit inutilitas responsionum adversariorum, ad leviter adversus eos instituta & directa argumenta, ut, quanta sit vis veritatis, tantò cognoscas rectius. Falsum præterea est, Christum ob carnis nostræ cognitionem, primogenitum ex multis fratribus, & eò, quod per eum & cum eo resurrectio mortuorum incipit, primogenitum ex mortuis appellari. Christus enim ob spirituales, quam nobiscum habet cognitionem, primogenitus ex multis fratribus appellatur, ut ipsa verba indicat. Alioquin enim nõ ex multis fratribus: sed ex omnibus hominibus dicendū fuisset. Primogenitus verò ex mortuis dicitur, quia primus ipse ex mortuis ad vitam immortalem pervenerit. Resp: verò Scho: & argumentum objectum non tangit,

Argumentum 9.

Responsio Athanasii.

Additio Schop:

Refutatio responsionis Athanasii.

Christus cur primogenitus ex fratribus.

Refutatio Responsionis Schop:

& per se falsa est. Nihil enim cum sacerdotio Christi spirituali commune habet, id quod is primogenitus est omnis creaturæ: Regnum verò ipsius, quod in nos habet, de notatur quidem hac locutione, sed non solum. Nec enim omnis creaturæ nomine soli homines continentur, sed & angeli, iiq; tam mali quàm boni. Ad hos enim omnes creatio per Christum facta, de qua Col. 1., eatenus spectat, quatenus Christus ipsorum Dominus effectus est.

Argumentum 4.

Argumentum (numero quartum), quod ex loco Esa: formasse Arianos ait Schopp. hoc modo: Ego sum Deus & non est alius. Ergo tantum unica est persona Divinitatis (non in Trinitate, ut inconsideratè loquitur Schopper. nam quomodo in Trinitate una tantum est persona, cum Trinitas ipsa plures necessariè significet) quanquam nos non urgemus isto modo, ineptissimè tamen solvitur ab Athanasio, dum th: 54 dicit Schop: *Deus per verbum suum locutus est: Non igitur verbum istis excluditur. Sicut enim dicto Prophete: Ego solus extendi caelos: per particulam solus verbum seu filius non excluditur: cum de ipso etiam dictum sit, sine eo factum est nihil: Quare nec similibus particulis excluditur, sed in uno, solo, primo, consignificatur & cointelligitur verbum.* O responsionem acutam. Sed sinamus acumen, modò sit veri aliquid. At nec hujus mica est. Deus, inquit, per verbum suum locutus est. Quid tum postea? Num, ut Christus est verbum Dei, sic omne verbum Dei est Christus? Atqui suprà demonstravimus, verbum Dei sæpissimè iustum & decretum illius significare. Verissimum igitur est, voce *Solus* excludi omnes, quicunq; sunt extra Deum & ejus personam, & ita excludi ab extensione caelorum Filium, ut excluditur a Deitate. Quod verò Iohannes ait, *sine ipso nihil est factum*, id ad creationem nihil pertinet. Est enim ibi vox *γενεγενε*. Fieri autem multa possunt, quæ non sunt creata: Et additur mox, *quod factum est*, ut appareat, de rebus certis factis sermonem esse. Et deniq; tantum indicatur, alium quem aliquid fecisse, quod Christus in persona sua non fecerit, nec tamen sine ipsius opera & auxilio factum sit. Id autem est, quod Apostoli ad Evangelium complendum fecerunt. Hoc enim non per Christum factum fuit, nec tamen sine Christo.

Argumentum 5.

Quintum argumentum esto. Solus Pater est verus Deus. Ergo non filius. Antecedens probamus loco I. Cor. 8 6. *Et si sint, qui dicuntur Dii, sive in caelo sive in terra (sicut sunt multi Dii & Domini multi) sed nobis unus est Deus, pater ille, ex quo omnia, & nos in illum.* Et illo Ioh. 17, 3. *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te, solum illum verum Deum.* Respondet ex Athanasio thesi 55. Schopp. *Atqui ista cum primis verbis per conjunctionem, Et, coherent, neq; quæ sequuntur, inde dirimenda sunt, & constanter*

Responsio.

constantē apud rectē sentientes in confesso est, ambas partes Dominicæ vocis copulari debere. At quid istud ad rem? Nonne enim sequentia, & quem misisti Iesum Christum, cum præcedentibus coherere possunt, & tamen verum manere, quòd pater solus sit verus ille Deus? Coherere, inquam, possunt, quatenus parum est sub novo Fœdere ad consequendam vitam æternam, cognoscere patrem, qui solus est verus ille Deus, sed præterea requiritur, ut etiam cognoscatur Iesus Christus, quem ille misit: vel quasi copulatis partibus vocis Dominicæ, sequatur, Iesum Christum esse illum verum Deum, quod nullo modo verū esse potest. Cùm enim pater solus sit verus Deus, aut Christus pater erit; aut quia pater nō est, verus ille Deus esse nō potest. Sed quid habet amplius Sch.: *Audi, inquit, ut puto ex Athanasio, scriptam demonstratiōnem: scimus quod filius Dei venit, & dedit nobis intellectum, ut cognoscamus verum Deū, & simus in vero ejus filio Iesu Christo. Hic est verus Deus & vita æterna. Jamné animadvertis, easdem voces de Patre & filio proferri, æqualiter Patri & filio Deitatem imputantes.* At demonstratio ista multipliciter erronea est. Nam Græcus textus lōgè aliter habet, nempe sic: *Et sumus in illo vero, in filio ejus Iesu Christo. Hic est verus Deus et vita æterna.* & sic etiam Lutheri versio habet. Præterquam quòd nullo modo constat, vocem *Hic* ad proximè ante nominatum antecedens referendū esse, cùm novum non sit, istiusmodi relativa ad remotiora spectare, ut inter alia exempla hæc pauca docent. Act. 4, 11. *Hic est lapis* &c. cùm tamen proximè ante infirmi hominis mentio facta esset, in hoc *iste* astat coram vobis sanus. Et 7, 19. *Hic circumveniens*, &c. quòd ad regem alium, non ad Iosephum proximè nominatum referendum est. Et 10, 6. *Hic diversatur apud quendam simonem coriarium, cui est domus juxta mare. Hic dicit tibi quid te oporteat facere.* Vbi vox *Hic* posterior non ad coriarium proximè ante nominatum, sed ad Petrum remotiùs nominatum referenda est. Sed & ipse Iohannes exemplum hujus rei præbet, ep. 2. v. 7. *Quoniam multi seductores ingressi sunt in mundum, qui non consentiunt Iesum Christum, qui venit in carne. Hic est seductor & antichristus.* Vbi nemo non videt, vocem *Hic* ad remotiora referendam, etiam nemo, ad quem directè referri possit, nominatus sit eodem numero. Et sanè nimis contortum foret, dicere, Iohannem Christum appellare verum illum Deum, quem filium illius Dei veri appellarat. cùm nemo sui ipsius filius esse possit; & de quo dixerat, quòd venerit, & Deum illum verum nobis patefecerit. Quis enim est Deus ille, quem Christus patefecit, præter patrem? Ego, inquit Christus ad Patrem, nomen tuum hominibus manifestavi. Quanquā etiam aliaratione ad id responderi potest, ut scilicet vox *Hic* nec ad Patrem nec

Refutatio.

Responsionis confirmatio.

Refutatio illius.

Relativa interdū ad remotiora pertinent.

Ioh: 17. 6.
Observatio de usu pronominum substantivorum.

Matth: 3. 38.

Ioh: 17. 3.

ad filium referatur. Videmus enim alibi etiam, pronomina ejusmodi substantiva, quando construuntur cum verbo substantivo, non convenire in genere & numero cum subjecto & prædicato. Ut *Bonum autem semen hi sunt filii regni*. Ibi enim vox *hi* nec numero nec genere cum subjecto, quod est *semen bonum* convenit, sed cum prædicato *Filii regni*: & alibi. *Hæc autem est vita æterna* &c. ubi similiter pronomen *hæc* convenit in constructione cum *vita æterna*, quæ fœminini generis est, cùm tamen id, quod Christus dixit esse vitam æternam, nullo modo sit fœminini generis, sed secundùm grammaticam per pronomen neutrius generis exprimi possit. Itaq; hoc in loco etiam intelligendum est, isto pronomine referri totum illud quod præcessit, & tamen genere masculino pronomen istud esse prolatum, ut secundùm grammaticam conveniret cum eo, quod statim subjicitur, & prior pars totius prædicati est, nempe cum, *ille verus Deus*. Sensus autem est: in eo, quod diximus, est verus ille Deus & vita æterna. Nam quatenus quis cognoscit Christi Patrem, & ipsum Christum, cujus rei antea mētio facta fuerat, habet & illum verum Deum, & vitam æternam. Illum quidem verum Deum, quia Christi Pater est ille verus Deus: vitam autem æternam, quia illa a Christi Patre per ipsum Christum in nos proficiscitur. Sed adhuc habet aliud Schopperus ex Nazianzeno, qui sic ait: *Mea est sententia, illud cognoscant te solum verum Deum, ad eos, qui cum Diis dicantur, tamen non sunt, tollendos valere. Alioqui si Christo ex adverso responderit, adjectum non esset, Et quem misisti Iesum Christum*. Videtur Schopperus maluisse aliorum, quàm suis uti responsionibus, ut ipse extra aleam positus, videret, quid aliis futurum esset. Quàm calva enim, quæso, hæc est sententia Nazianzeni? Certum est, ista verba valere ad tollendos falsos Deos: sed interim non sequitur, eos non valere ad tollendos omnes alios, quicunq; sunt extra illum Deum Patrem. Quis enim tunc cogitabat, talia monstra opinionum exitura, ut is, quem Deus ille verus pater misit, pro ipso vero Deo haberetur? Quæ verò addita sunt, *Et quem misisti Iesum Christum*, tantùm docent, Christum non excludi a cognitione ad vitam æternam necessaria, nō verò non excludi a Deitate illius veri Dei. Nec enim dictum est, *Hæc est vita æterna, ut tantùm te cognoscant*: sed dictum est, *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te, qui solus es verus Deus*. Potest igitur admitti alius ad cognitionem Dei: ad divinitatem verò, qualis est illius veri Dei, nempe naturalis, nemo prorsus. Iam enim non solus Pater esset verus Deus, si alii etiam præter illum, eadem prorsus divinitas eodem modo competeret.

Argumentum 6.

Sextum argumentum est. *Deus fecit Iesum, Christum & Dominum*.

Ergo le-

*Ergo Iesus non est ille unus Deus. Respondet thesi 56. Schopp: cum Ba-
filio & aliis Patribus, Petrum non loqui de divina natura Christi, quasi
secundum illam sit factus Dominus, cum secundum illam sit Dominus ge-
nitus ex substantia Dei Patris ab æterno: Verum loqui de Christo secun-
dum ejus humanam naturam, secundum quam ipsum Deus Pater per ex-
altationem fecit Dominum omnium creaturarum. Sed isto modo non
docti disputant, qui cum aliis de rebus controversant, sed ita magi-
stri dictitant, penes quos rerum summa est, quales nos præter Apo-
stolos nullos agnoscimus, nec etiam agnoscit Schopperus. Hæc scili-
cet est veritatis vis, ut, nisi principium crasse tandem petant adversa-
rii, obmutescere eos turpiter oporteat. Sed admissio etiam isto dua-
rum naturarum commento, falsitas tamen tegi nequit. Quæro enim,
quid opus fuit post resurrectionem demum & ob præstitam patri obedi-
entiam Christum & Dominum, fieri Iesum, cum ab ipso conceptionis
momento ipse Deus fuerit ex mente adversariorum? Quæro iterum,
quid opus fuit a Patre Iesum Dominum & Christum fieri, cum ipse
Christus id præstare potuerit, vel potius non potuerit non præstare, si
idem ipse Deus fuit? Quia verò certo tempore, nempe post resurre-
ctionem, & certa de causa, propter obedientiam scilicet, Iesus ab alio,
nempe Patre suo Dominus & Christus factus est, hinc infallibiliter se-
quitur, Iesum nullo modo Deum illum unum esse.*

Responsio.

Refutatio.

Act: 2. 36.

Phil: 2. 9.

Septimum argumentum esto: *Quod gignitur, posterius est gigen-
te. Sed filius est a Patre genitus. Ergo posterior est Patre gignente. Re-
spondet th: 57. ex Hilario Schop: 1. Abjiciendas esse has tortuosas qua-
estiones & fidem spectandam. Ergo tortuosa est quaestio, dum impu-
gnatur, æterna Christi generatio, non tortuosa, cum affirmatur con-
tra Verbum Dei & sanam rationem? Nusquam enim Scriptura disertè
testatur, Deum generasse filium ex sua substantia ab æterno: Sana au-
tem ratio id non permittit. Essentia enim Dei, ut nec multiplicari, nec
in partes dividi potest, omnium consensu: ita nec tota communicari
potest. Iam enim non esset numero una. At fides, ait, spectanda est.
Quæ verò fides? Proferantur testimonia, producantur rationes, &
habebit fides, quo nitatur. Nam absq; testimoniis sacrarum litera-
rum, & absq; rationibus fides nulla est. At ait, aliud est nasci ex eo, qui
non fuit, & aliud, ex eo nasci, qui semper est. Qui non semper pater est,
non semper etiam genuit. Vbi autem semper pater est, semper & filius
est. Aliud esse nasci ex eo, qui non semper est: & aliud, nasci ex eo,
qui semper est, nulla ratione comprobavit Hilarius. Tam enim ad
nativitatem ex eo, qui semper est, requiritur, ut prior sit ille, qui ge-
nerat, quam ad nativitatem ex illo, qui non semper est. Et nihil re-*

Argumentum 7.

Responsio.

Refutatio.

Responsionis
probario.Refutatio ejus-
dem.

fert, quòd pater ſemper eſt, ad conſtituendum, filium etiam ſemper fuiſſe, niſi doceatur etiam, eum, qui pater eſt ſemper, ſemper etiam fuiſſe, quatenus pater eſt. Eum autem, qui ſemper fuit, nempe Deum, qui etiam pater eſt, ſemper fuiſſe quatenus pater eſt, nemo unquam teſtatus eſt, quod tamen Hilarius affirmat. Deum enim eſſe, quatenus eſſentiam ſignificat in Deo illo uno, qui pater eſt, naturale eſt: At patrem eſſe, voluntarium eſt.

Deus non ſemper
fuit Pater.

Argumentum 8.

Octavū argumentum eſto: Deus Pater Chriſtum excitavit a mortuis. Ergo Chriſtus ſeipſum non excitavit, & ſic non eſt unus ille Deus.

Reſponſio 1.

Reſpondet theſ: 68. ex Epiphanio Schopperus. *Iam & filius potenti-*

Refutatio.

am habet excitandi mortuos. Quis enim Lazarum, quis viduæ filium in Nain, quis filium archiſynagogæ excitavit? Cujus nomen Apoſtoli invocantes mortuos ſuſcitabant? Ego verò miror iſta tam puerilia a Schoppo allata, & doleo, ea in tanto hominum doctorum collegio approbata fuiſſe. Quid enim ineptius dici potuit? Num is, qui alios ad hanc vitam temporariam excitare poteſt, ſeipſum etiam excitare poteſt? Ergo etiam Propheta & Apoſtoli ſeipſos excitare poſſunt, nam & hi mortuos ſuſcitarunt? Apage iſtas nugas. Audiamus alia. *De-*

Reſponſio 2.

inde Chriſt⁹ ipſe prædixit, ſe ſuâ potentiâ reſurrecturū die tertio, ſicut & clare inquit, poteſtatē habeo animā meā ponendi & recipiendi, (in Græco eſt, ſumendi vel accipiendi, eſt enim λαβῆν.) *Ioh: 10. At hæc phraſis*

Refutatio.

poteſtatē habere animā accipiēdi, figurata eſt. Legim⁹ enim, quòd iis etiā, qui Chriſtū receperunt, in nomē ejus credunt & ex Deo nati ſunt,

Ioh: 1. 13.

data ſit poteſtas, ut filii Dei fiant, hoc eſt, ut immortales evadant. nam alio modo ii, qui Chriſtum receperunt, in nomen ejus credunt, & ex

Quid ſit Filium
Dei fieri, Ioh: 11.

Deo nati ſunt, filii Dei fieri non poſſunt, cū jam ſint iſto modo filii Dei, quo homines in hoc ſeculo eſſe poſſunt: Et tamen certo certius eſt, neminem fidelium potentiâ ſuâ reſurrectorum, ſed omnes in

Mar: 8. 35.

Luc: 17. 33.

Reſponſio 3.

Chriſti adventu Dei virtute per Chriſtum eſſe reſuſcitandos. Simili loquendi modo tribuitur etiam fidelibus, quòd ſint animas ſuas ſer-

Refutatio.

Reſponſio 4.

vaturi & vivificaturi, quod majus eſt, cum tamen id ipſe Deus per Chriſtum factur⁹ ſit. Sed reſtat adhuc aliud: Hæc phraſis, ait, Apoſtolus

uſus eſt, ut oſtendat, nihil ſine voluntate Patris in ſalutis diſpenſatione factum eſſe. At hæc eſt nuda etiam aſſertio, & procul omni dubio falſa

mentis Pauli aſſertio; & etiam ſi eſſet veriſſima, ad rem nihil facit. Vis enim argumenti manet eadem. Denique & hoc addit Schopp: Addo

Refutatio.

& hoc, quod Chriſtus Ioh: 5. dicit, ſicut Pater ſuſcitavit mortuos & vivificavit, ſic & filius quos vult vivificat. At hoc non reſpectu Chriſti ſed

populi ipſius dictum eſſe, quis non videt? Poſteſt autem aliquis poteſtatem habere alios vivificandi, nec tamen ſemetipſum vivificare.

Eſt enim

Et est manifesta contradictio in ista phrasi, semetipsum resuscitare. Nam qui resuscitat aliquem, is, ut vivat, necesse est: Qui verò vivit, quomodo mortuus est? Nec quicquam hîc valet commentum duarum naturarum. Christus enim quoad naturam mori non potuit; cùm mori sit passio: passiones autem sint suppositorum vel personarum. Iam si suppositum vel persona Christi mortua est, quomodo Christus seipsum vivificare potuit, cùm personæ sit resuscitare? Hi scilicet sunt labyrinthi, quibus se intricant ii, qui monstruosos errores magis amant quàm simplicem veritatem. Præterea notandum est, verba Christi Iohan: 5. intelligenda esse de eo tempore, quo Christus jam immortalis effectus erat, etiamsi in præsentî tēpore prolata sint. Istæ enim temporum enallage usitatiores sunt, quàm ut exempla earum afferre necesse sit. De tempore autem futuro intelligenda esse hinc constat, quòd in iis ratio redditur rei futuræ post illud tempus, quando Christus ista verba dixit: *Pater diligit filium, & omnia demonstrat ei, quæ ipse facit, & majora his demonstrabit ei opera, ut vos miremini. Sicut enim Pater, &c.* Majora autem opera illis, quæ Christus in terris faciebat, Pater filio priùs non demonstravit, hoc est, potestatem ea faciendi illi non dedit, quàm cùm eum a mortuis resuscitatum ad dexteram suam collocavit.

Argumentum ex verbis Iohan: 5. *Nihil facit filius, nisi viderit Patrem facientem*, unde concluditur, filium a Patre discere, & sic minorem esse Patre, omittimus. Nam non isto modo nos argumentari solemus. Quamquam responsio Epiphaniî valdè puerilis est. Tantùm enim suo more sententiam dicit, argumētum verò prorsus intactum relinquit. Quem modum respondendi, dum hodie etiam sequuntur nostri adversarii, ut infra apparebit, Patrum se quidem istorum similes esse produnt, interim verò causæ suæ & existimationi multùm apud perspicaces detrahunt. Quis enim nisi mancipium, patiat se trahi sola humana auctoritate in rebus ad salutem pertinentibus?

Nonum argumentum esto. Christus tradet regnum suum Deo & Patri, cùm evacuaverit omnem principatum & potestatem & virtutem, & ipse subjectus erit Deo Patri. Ergo Christus non est ille unus Deus. Asscripsit ex Hilario responsionem talem Schopperus thesi 60. *Ante omnia quærendum est, an finis apud Paulum significet defectionem, traditio amissionem, subjectio infirmitatem.* Negat autem finem significare defectionem. *Quia finis sit immobilis manēdi ad quem tenditur statum.* Traditionem regni negat esse amissionem, quia Deus etiam tradiderit omnia Christo, nec tamen iis, quæ tradidit, caruerit. Subjectiōne negat significare infirmitatem, vel subjectiōnem tanquã servitutem

Seipsum vivificare contradictio est.

Verba Ioh: 5. de re futura intelligenda sunt.

Argumentum 9^o

Responsio 2^a

vitutē Dominatui, sed significare ait dispensationem temporis & sacramēti. Evacuationē negat idē esse quod subjectionē. Nam evacuare, ait, adversantem potestati, est jus potestatis auferre, ne maneat: & per potestatis evacuationem, regni est abolere dominatum, (sic habet Schopperus) & tandem sic concludit, Tradet ergo regnum Deo Patri, non utique tanquam tradens potestati concedat, sed quod nos conformes gloriæ corporis sui facti regnum Dei erimus. Et hæc tenet Hilarius. Cui responsioni suorum etiam Theologorum responsionē adjungit Scho: Paulum id velle: Deinde finis erit, scilicet mundanorum imperiorum & regnorum, quod scilicet post resurrectionem mortuorum nulli amplius imperatores, reges & principes sint regaturi, cum Christus tradiderit regnum, scilicet modum gubernandi Ecclesiam per ministerium Verbi & Sacramentorum, quod scilicet post resurrectionem mortuorum nullo amplius opus erit ministerio Ecclesiastico: cum evacuaverit seu abrogaverit omnē principatum &c. id est, cum plenissimam victoriam contra omnes hostes suos, adeoq; etiam contra ultimum hostem, mortem scilicet, adeptus fuerit, tū Ecclesiam suam ab omni malo liberatam sistet patri suo cælesti, ut eum æternis laudibus celebret. Igitur Christus tunc non desinet esse Rex suæ Ecclesiæ, sed tantum modum regnandi mutabit: quod scilicet non amplius per ministerium verbi regnabit: sed tunc erit omnia in omnibus, ac electos suos æternæ suæ beatitudinis consortes efficiet: &c. Verba etiam. Tunc & ipsi filius subjectus erit ei, qui sibi subiecit omnia, ita explicat, id est, subjectus ei erit ratione carnis assumptæ, juxta quam etiam minor est patre, ut sit Deus omnia in omnibus, id est, filius Dei, de victis omnibus hostibus refocillabit suam Ecclesiam in vita æterna, ac omnia in omnibus erit, ut electi per ipsum æterna beatitudine fruantur. A scripsi omnia Hilarii & Theologorum Schopperi verba, vel saltem sensum integrum, ut agnoscat benevolus & pius lector, quanta sit argumenti ex hoc loco ducti vis, quæ nullis nec veterum nec recentiorum Theologorum glossis ita obscurari potest, ut non semper ipsius splendor appareat. Et experti sumus hæc tenet, stante sententiâ de Christi persona, quam sequuntur aduersarii, nullam ad hæc verba afferri posse explicationē, quæ non sit admodum ridicula, vel certè falsa. Vnde si quis alius locus sacrarum literarum, hic ad detegendum errorem circa personam Dei, quod sit ipse Deus unus, longè aptissimus est. Sed ad responsiones Hilarii. Mittimus autem ea, quæ de voce, Finis, & de verbis, cum evacuaverit omnem potestatem &c. dicta sunt. Nec enim planè constat, (quàmquam alios ita sentire scio) vocem Finis ad finem regni Christi pertinere, cum ad finem negotii salutis non incommodè referri posse videatur. Subjungitur enim ista vox his verbis, quibus dictum fuerat:

primitias

Responsio 2.

Loci 1. Cor. 15.
robore ad evertendam
opinionem de fidei
divina Christi natura.

Refutatio 1. responsionis.

primitias esse Christum, deinde eos qui sunt Christi, in aduentu illius, scilicet resurrecturos. Deinde finem futurum, nempe negotii illius salutis, cujus peragendi & conficiendi causâ Christus in mundum venerat & exaltatus fuerat. De quo tamen cordati lectoris iudicium esto. Verba etiam, *cum evacuaverit omnem potestatem* &c. non ad Christi, sed hostium illius potestatem, quam Christus tunc prorsus abolebit, referenda esse ipse Hilarius & Theologi Schopperi consentunt. Hæc porro tenemus; Christus ita tradet regnū suum Deo & patri, ut subiectus ipse futurus sit ei, qui sibi subiecit omnia. Ergo Christus nō est ille unus Deus. Is enim nemini regnū suum ita tradet aut tradere potest, ut subiectus alicui sit. Quæ verò respondet Hilarius, *Traditio regni, nō est amissio. Nam & Pater omnia tradidit Christo, nec tamen omnia amisit*, ea nihil prorsus valent. Diversitas enim rerum, quæ traduntur, diversitatem etiam traditionis efficit. Sunt quædam, quæ licet alij tradantur, tamen non inferunt amissionem: sunt, quæ omnino inferunt. Ut, exempli causa, scientia, quæ in aliquo inest, tradi alteri potest, quatenus ei revelatur vel cum eo communicatur, nec tamen ulla ratione is, qui alteri eam revelat, vel cum eo communicat, amisisse illam dici potest: Domus verò vel tale quid, nulla ratione alteri ita dari potest, ut eam is non amittat, qui alteri eam largitur. Quando igitur Christus ait, omnia sibi tradita esse a Patre suo, de iis omnibus loquitur, quæ non possunt amitti ab eo, qui ea alteri tradit, nempe de scientia rerum divinarum, vel cognitione divinæ voluntatis perfecta, quatenus ad salutem nostram necesse est. Statim enim Christus addit, explicans quæ sint illa omnia, tradita sibi a Patre: *Et nemo supercognoscit filium nisi Pater, nec Patrem quis supercognoscit nisi filius, & cui filius voluerit revelare. Venite ad me omnes &c. discite a me* &c: At regni longè alia est ratio. Hoc enim in actione externa consistit, non in qualitate aliqua interna, & proinde deponi potest, ut in ipso Deo Patre videmus. De hoc enim dicit Christus, quod neminem iudicet, sed omne iudicium dederit filio, apertè & disertè docens, Patrem ab eo tempore, quo Christus in cælos ascendit, in sua persona non gubernare populum suum. (hoc enim est iudicare, loquendi modo Hebraico.) quia scilicet Christum præfecerit domui suæ, per quem eam administrat.

De subiectione nihil respondet Hilarius, quod dignum sit refutatione. Tantum enim dicit, subiectionē significare dispensationem temporis & Sacramenti. Hoc verò quid est aliud, quàm principii petere & nugari? Firmum igitur stat argumentum ex ea ductum. Sed responsionibus ad argumentum nostrum expensis, expendamus etiam explanationes loci ipsius. *Finis erit*, ait cum Theologis suis Schopperus, sci-

Quænam traditio amissionem efficiat,

Math: 11. 27a

Joh. 5. 22o

Refutatio explanationum hujus loci.

licet mundanorum imperiorum. At nulla cauſa eſt, cur hujus potiùs rei, quàm aliarum, quarum tunc finis futurus eſt, mentionem Apoſtulus faciat: imò cauſa eſſe videtur, cur in his verbis iſtius rei finis non includatur. Statim enim, poſtquam dixiſſet, finem futurum, addit inter alia, Chriſtum etiam abolicurum omnem poteſtatem &c. atq; ita una eademq; res bis exprimeretur ſine ulla neceſſitate. *Tradet regnum Deo & Patri*, ait Hilarius, eſt, nos conformis gloriæ corporis ſui facti, Regnum Dei erimus. Sed quis unquam audivit talem locutionē: Nos regnum Dei futuros? cùm potiùs legatur nos regni Dei participes futuros, ad quod vocati ſumus. Præterea regnum Chriſti non ſoli homines cenſendi ſunt. Nam & Angeli potiſſima ejus pars ſunt. Quomodo verò regnum Dei erunt Angeli? Schop: porrò cum Theologis ait: *Chriſtum regnum traditurum, quia modum regnandi mutabit, qui ſit per miniſterium verbi & Sacramentorum*. Mitto nunc illud, quòd per Sacramenta Chriſtus Eccleſiam gubernet, quod tamen falſiſſimum eſſe indico. Illud dico: Mutatio modi regnandi, non eſt traditio regni. Nam & is regnum retinet, qui modum regnandi mutat. Paulus autem ait, Chriſtum regnum traditurum, ita ſcilicet ut finis ejus futurus ſit. nam mox addit: *oportet enim regnare, donec ponat omnes inimicos ſub pedes ſuos*. Vnde apparet, finem regni futurum, cùm omnes inimicos ſub pedes ſuos poſuerit. Deinde non ſimpliciter dicit Paulus, Chriſtum traditurum regnum, ſed traditurum illud Deo & Patri. Vnde ſequeretur, Patrem per verbum & ſacramenta tunc gubernaturū Eccleſiam, ſiquidem id, quod per ea gubernabatur, traditum habebit, quod quàm abſurdum ſit, nemo non videt. Præterea ad regnum Chriſti pertinent non tantùm homines pii, ſed etiam impii, imò angeli etiam omnes. Ad hos verò, quomodo gubernatio per miniſterium verbi & ſacramentorum pertinet? Deniq; idem Paulus, qui dicit, Chriſtum regnum traditurum, dicit etiam, ipſum filium ſubjectum futurum Deo. Subjectum verò eſſe & regnare contraria ſunt.

Chriſtum regnum ſuum traditurum, quia Eccleſiam liberatam ab omni malo, patri liſtet, quod porrò ait Schopperus, per ea, quæ paulò ante ad Hilarii explicationem attulimus, dilutum eſt. *Subjectum filium futurum*, quia ratione carnis aſſumtæ, juxta quam minor eſt patre, ſubjectus futurus ſit, nonnè eſt putidum proſus commentum? Nam & principium in eo turpiter petitur. cùm, an carnem Chriſtus aſſumtam habeat, & an juxta illam Patre minor ſit, controvertatur; & ipſum ſeſe deſtruit. Certum enim eſt, Chriſtū ratione carnis aſſumtæ ſemper fuiſſe patre minorem, & nunc etiam eſſe. Quomodo igitur dici poteſt, eum ratione illius futurum ſubjectum? Hæc enim verba Pauli præſupponunt,

ponunt, filium Dei nunc non esse subiectum ei, qui sibi omnia subiecit. Præterea dicitur tunc, *Et ipse filius subiectus erit.* Vnde constat similitudinem indicari subiectionis, quâ ipse filius subiectus erit, cum subiectione aliorum. Hæc enim vocis hujus *Et*, vis est. Vide Rō. 8. 21. Illi verò alii, sunt illi omnes, de quibus mox addit, ut sit Deus omnia in omnibus. nempe fidelibus. Fideles autem non ita sunt futuri subiecti, ut natura eorum aliquando sit futura subiecta, sed toti, quanti quanti sunt, subiecti erunt.

Deum futurum omnia in omnibus, Schopperus cum Theologis de filio Dei intelligit, & eum omnia in omnibus futurum, ita explicat, quod electi per ipsum æterna beatitudine fruentur. Sed ineptissimè hoc dicitur; nec ulla ratione probat Schopperus vocem Deus, hoc in loco Filium Dei significare, nec probare potest. Quandoquæq; enim nomen Deus subiecti locum habet, semper Deus pater intelligitur, Christus verò nunquam. Præterea si de Christo vox ea accipienda esset, Paulus ipse sibi esset contrarius. Nam omnia esse in omnibus, contrarium est ei, subiectum esse alicui. Vnde quia Christus nunc est omnia in omnibus, subiectus patri non esse, sed subiectus futurus dicitur. Deniq; de re tali Paulus loquitur, quæ nunc nondum est in illo Deo. Ait enim, *ut Deus sit*, hoc est, ut Deus re ipsa fiat, *omnia in omnibus*. At Christus nunc est omnia in omnibus. Itaq; non est opus, ut sit olim omnia in omnibus. Vide iterum benevole & cordate lector, quanta errorum in unius loci explicatione farrago, in quos tamen non omnes accuratè animadversum est, ut hinc perspicias, locum hunc proferri non ferre istam de Christo sententiam, quam hodie plerique sequuntur, quod scilicet sit ille unus Deus.

Dices, quæ igitur tua est de hoc loco sententia? Hanc exponere, etiam si nullo jure tenear, exponam tamen publici commodi causâ. Tempus erat, cum solus Deus regnaret in cœlis: Hic ad regni sui consortium admisit Iesum Christum, tunc quando eum a dextris suis collocavit, tum ut divinam suam perfectè manifestaret gloriam, tum ut perfectissimam hominibus sibi confidendi præberet occasionem. Regni Christi tanta est perfectio, ut Deus, quod ad Ecclesiam attinet, jam non in sua persona regnet. Pater enim neminem judicat: sed Christus est nunc omnia in omnibus, & omnia in omnibus implet, & loco Dei regnaturus est, usq; ad illud tempus, quando omnes fideles beata immortalitate donabit. Hoc factò, regnum, quale nunc Christus administrat, cessaturum est. Nam populum suum nec gubernabit amplius, nec servabit, ut nunc facit, ut pote qui unâ cum illo beatus futurus est. Christus etiam ipse subiectus erit, ei qui sibi omnia subiecit, quatenus

Quando vox DEI
Patri competat.

Ephes: 1. 23.
Col: 3. 13.

Sententia loci,
1. Cor: 15.

is, qui nunc unâ cum Deo regnat, & eatenus non ſubjectus eſt, iſto modo, quo nunc regnat, regnare deſinet. Regnabit autem Deus de novo, nempe non per aliû, ſed in ſua perſona (quod eſt eſſe omnia) ſuper omnes, hoc eſt, tam ſuper Chriſtum quàm ſuper fideles. Regnabit etiam Chriſtus. nam fideles cum illo regnabunt: Sed modus ille regnandi, licet futurus ſit longè beatiffimus, non eſt tamen futurus ſimilis ei, quo nunc Chriſtus regnat ſuper angelos & homines & omnia quæcûq; ſunt extra Deum, ut ipſa res loquitur. Et licet inter omnes fideles Chriſtus futurus ſit excellentiffimus, quia tamen illi unâ cum eo regnabunt, ſubjecti ei non erunt, ut etiam Chriſtus nûc, quandiu regnat, patri ſuo ſubjectus re ipſa non eſt. Hoc eſt illud admirandû noſtræ ſalutis myſterium, quod falſa de Chriſti perſona opinatio prorsus ex animiſ hominum evulſum cupit. Deo autem eſt laus, qui nobis oculos mentis aperuit ad ea cognoscenda, quibus homini mortali nihil deſiderabilius eſſe poteſt.

Argumentum 10.

Reſponſio.

Decimum argumentum eſto. Chriſtus eſt exaltatus & accepit adorationem in tẽpore. Ergo non eſt unus ille Deus. Reſpondet Schopperus theſi 61. ex Athanaſio. *Quomodo illud accepit, quod ſemper habuit, antequam acciperet? aut quomodo exaltabatur, qui, priusquàm exaltaretur, altiffimus erat? aut quomodo accepit, ut adoretur, qui antequam hoc acciperet, ſemper adorabatur?* Admittimus iſtam conſequentiam. Sed negamus aſſumptionem, Chriſtum ſemper habuiſſe, quod accepit ſe dicitur, altiffimum item & adoratum fuiſſe ſemper. Quid hic reſpondet Athanaſius? *Non eſt ænigma, ait, ſed myſterium divinum: In principio erat verbum, & verbum erat apud Deum, & Deus erat verbum. Poſt modo autem in gratiam noſtri Deus caro factus eſt.* &c. quorum ſummam tandem ipſe Schopp. talem facit. *Ex quibus verbis eluceſcit, quodd D. Athanaſius loca ſ. ſcripturæ de acceptis & datis in tempore, item de exaltatione intellexerit de Chriſto non ſecundum ejus divinã, ſed ſecundum humanam naturã.* Digna ſanè tum Athanaſio tum Schopp. reſponſio. Ergo, quia non ænigma ſed myſterium divinum eſt: In principio erat verbum &c. Chriſtus fuit altiffimus & adoratus ſemper, & omnia ſemper habuit. Hæc verò, quàm ſint ab omni verò aliena, alibi a nobis fuſiffimè demonſtratum eſt, tum in homiliis ſuper hunc locum, tum in reſutatione libelli M. Smigleccii Ieſuitæ, cui titulus eſt, *Verbum caro factum eſt.* Vbi docuimus: Neminem ante Ieſum, natum ex virgine, eſſe illum ſermonem Dei: hunc fuiſſe in principio, non omnium rerum, ſed Evangelii: hunc fuiſſe, in illo ſcilicet principio Evangelii, apud Deum, quia vel re ipſa ad Deum in cœlos aſcenderit, vel quia Deo tunc ſoli notus fuerit. Et hinc potiùs concludi, ſermonem

De loco Ioh: 1.
14.

monem illum non esse ipsum Deum unum, quia apud Deum fuerit. Deus enim unus apud Deum nunquam fuit: & si Iohannes antea dixisset, sermonem fuisse ab æterno, non opus fuisse addere, quod apud Deum fuerit. cùm hoc ex illo consequatur necessariò, nec ab æterno quisquã esse possit, nisi apud Deum. Hunc porrò sermonem Deum esse, non ob naturam sed ob munus. Nam si ob naturam Deus appellaretur, essent duo naturã Dii: Et si antea dictum fuisset, sermonem esse ab æterno, jam non opus fuisset dicere, eum fuisse Deum. Nam quod ab æterno est, & persona est, non potest esse nisi Deus. Sermonem verò vel Deum illum carnem esse factum, docuimus a Iohanne non dici: sed contra dici, sermonem illum, quem ob munus Deum appellaverat, carnem fuisse quoad naturam, ne scilicet quis ob tot & tanta Sermonis encomia alius eum naturæ esse crederet, quàm ejus, de qua Matthæus & Lucas prolixè scribunt, nempe humanæ, dum ejus conceptionem & nativitatem tam accuratè persequuntur. Ad quæ lectorem jure remittere possumus, quia nullo argumento Athanasius ostendit, quomodo ex verbis Iohannis, ista, quæ probanda ipsi erant, vel per speciem consequantur. Alterum verò, quod tanquam summam Athanasii dictorum Schopperus repetit, nonnè est ista crassa adversariorum fallacia, quã, quod in principio est, impudenter petunt? Quæstio est, an Christus habeat divinam naturam. Negatur ea a nobis, tum alias ob causas, tum quod Christus exaltatus sit a Patre & ab eo adorationem acceperit. Respondent nobis aduersarii: Exaltatum eum esse & accepisse adorationem, non secundum divinam, sed secundum humanam naturam, quod est vel alios ludificari, vel desperationem causæ prodere.

Afferit præterea Schopperus, quid super hoc dictum Christi. *Omnia mihi tradita sunt a Patre*, ex quibus invictum etiam argumentum ejus, quod Christus non sit unus ille Deus, peti potest, idem Athanasius scripserit. Sed verba Athanasii tantùm vel convitium sunt, vel nuda erroris assertio, refutationis verò in ea ne minimum apparet vestigium. Ait, sectatores hærescos Ariana istud non intelligere, & in Dominum impiè agere dum ita argumentantur: *Omnia a Patre tradita sunt Christo. Ergo fuit quando non habebat: & ait, ex illo ipso dicto magis illorum insaniam refutari. Hoc, inquam, est convitari adversarium, non refutare. Addit porrò: Quapropter impiorum sententia vana & futile est. Neque enim ut sentiunt res ita se habet, sed sub iis verbis, dispensatio rerum per carnem gerendarum significatur. Hoc, dico iterum, est & convitari, & sententiam nudè dicere. Quod utrumque ad refutandum adversarium nihil valet: Eum verò, qui ita*

Refutatio aliorum
quorundam di-
ctorum Athana-
sii.

ſe gerit, & a pietate & veritate deſtitutum eſſe, teſtatur. Hic jam miſiſ argumentis Arianorum veterum, Schopperus recentium etiam quædam recenſet, quæ unde de præpoſerit equidem nescio. Non malè autè ſuæ exiſtimationi & noſtro etiam & aliorum commo- do conſuliffet Schopp: ſi locum, ubi ea ſcripta extant, annotaſſet. Solent enim rarò argumenta noſtra fideliter recitare adverſarii, & magis argumenta noſtra reſponſionibus ſuis, quàm reſponſiones argumentis accommodant. Sed videamus tamen quænam ſint iſta argumenta, & quænam eorum ſolutiones.

Argumentum 1.
recentiorum,

Reſponſio Sch:

Refutatio.

1. Argumentum eſt th: 63. Deus eſt ens primum, perfectum, immutabile, a nullo pendens, per ſe ſufficiens. Sed filius pendet a Patre, quia ab illo eſt genitus. Ergo non eſt verus, hoc eſt, unus vel ſummus Deus. Sic enim ſemper vocem *verum* accipere neceſſe eſt. Reſpondet Schop: ad Minorem: *In rebus humanis ita eſt conſtitutum, ut genitus a genitore pendeat, & per ſe non ſit ſufficiens. Sed in reb: divinis eſt alia ratio.* Ergo alia eſt veritas Philoſophica, alia Theologica, & falſum aliquid erit in Philoſophia, quod verum eſt in Theologia, & vice verſa? O brutam religionem. Sed audiamus probationem. Nam ibi, ait, *Filius non ita a Patre gignitur, ut ab eo pendeat, id eſt, ut per ſe nõ ſit ſufficiens & quædam eorum, ſed per ſe ſubiſtit, nec a Patre ſuſtinetur.* At hæc non eſt ratio, ſed ſimplex ſententiæ veſtræ recitatio. Ratio autem ſuadet cõtrarium. Semper enim id, quod ab alio producitur ab eodem dependet. Audiamus reliqua: *Nam illa generatio Filii Dei eſt æterna, ut ibi non ſit prioritas temporis: ſed ſicut eſt Pater æternus, ſic etiam filius eſt æternus.* At hoc eſt principium petere. Nunc enim de eo ipſo quaſtio inſtituta, & argumentum propoſitum eſt, quod pro reſponſione affertur. Sed reſtat ratio: *ſi filius non ſit æternus, nec Pater eſſet æternus, quia Pater eſt reſpectu Filii.* At hæc ratio ſupra ex Hilario allata fuerat ad argumentum ſeptimum. Imò hoc ipſum argumentum ibidem reipſa tractatum fuerat. Cur igitur idem otioſè repetit Schopperus? Dicimus autem iterum: Scripturam nuſpiam Deum, æternum Patrem appellare. Eſt quidem Deus is, qui Pater eſt, æternus: ſed quatenus Pater eſt, tam æternus non eſt, quàm creator æternus non eſt, etiam ſi is, qui creator eſt, æternus ſit.

Argumentum 2.

Reſponſio Sch:

Refutatio.

Argumentum 2. eſt theſi 64. *Quicumque generatur, neceſſe eſt ut incipiat eſſe. Sed filius eſt generatus. Ergo fuit tempus quo cœpit eſſe.* Reſponſio eſt. *Hæc argumenta omnia ſunt deducta ex ratione humana, ubi fieri ſolet, ut generatus modò a generatione incipiat eſſe. Sed generatio filii Dei non eſt temporalis, ſed æterna: ideo etiam non in tempore cœpit eſſe, ſed habet ſuum eſſe ab æterno.* En habes legitimam & ſolidam argumenti ſolutionem, ſimilem proſus antecedenti. Ergo etiam ex iis,

am ex iis, quæ modò diximus, quid de illa sentiendum sit, collige. Me quidem pudet istarum anilium responsionum, & nisi aliter se gerant adversarii, hoc ipso omnes, qui aliquid sapiunt, a se & opinione sua brevi deterrebunt. Meminerit autem lector eorum, quæ suprà ab initio ad thesin 9, 10, 11. annotavimus. Ibi enim ex ratione humana argumenta affert ipse Schopperus: hîc ex eadem ratione deducta rejicit.

Argumentum 3. est, thesi 65. In æternitate non est prius aut posterius. Sed in generatione filii Dei est prius & posterius. Pater enim genuit, quod est prius: filius est genitus, quod est posterius. Ergo illa generatio non est æterna. Responsio Schopperi est: *In rebus humanis ita habet, ut genitor sit prior & genitus posterior. Sed in divinitate alia est ratio. Nam hîc non licet imaginari aliquod tempus, quo filius genitus non simul cum Patre fuerit: sed sicuti Pater est æternus.* Asscripsisse ista, satis est ea refutasse. Nam primum verbis tantum hoc argumentum differt a præcedentibus, re ipsa verò idem est cum illis. Deinde responsio non tantum re ipsa, sed verbis etiam, una est cum præcedentibus. Quorsum igitur tempore & lectore abutimur? Principium pertinaciter petere, non est argumentum solvere. Generationem in essentia divina dari negamus: Deum ab æterno generasse filium, nusquam extare contendimus: tempus & modum alius generationis filii Dei ex sacris literis ad oculum ostendimus. Quomodo igitur nobis generatio ex essentia Dei, eaque ab æterno tam importunè obtruditur? Exemplum solis & radiorum, qui simul cum sole essent æterni, si sol esset æternus, nihil huc facit. Nec enim Deus ita sine filio esse non potest, ut sol sine radiis esse non potest naturâ. Cùm Deus esse possit, etiam si Pater non sit: aut doceatur contrarium, Deum scilicet semper Patrem fuisse, quod nunquam futurum persuasissimum nobis est.

Argumentum 4. est thesi 66. Omnis generatio, postquam productus est terminus illius, conquiescit. Sed æternæ generationis (secundum adversarios) terminus est λόγος. Ergo postquam productus est λόγος, conquievit illa æterna generatio. Responsio Schopperi est: *Hoc argumentum etiam ex rebus humanis est mutuatum, in quibus generatio facta tandem quiescit. Sed in Trinitate alia est ratio, quòd scilicet illa generatio Filii Dei æterna, non temporalis.* Sic scilicet argumenta solvuntur: sic adversarii refutantur, & ab errore suo retrahuntur. Si generatio filii Dei nondum est facta, sed adhuc fit, ergo nondum est filius Dei generatus, sed tantum adhuc generatur. Cur igitur dicitis: Deus genuit filium, & non potius, Deus gignit filium? Imposturæ sunt istæ, quibus humanum genus is fascino vitæ, qui omnis mendacii autor est, connivente Deo, & hac ratione de hominibus, quibus

Argumentum 3o

Refutatio Sch

Refutatio

Argumentum 4o

Responsio Sch

Refutatio

quibus simplex veritatis oratio non aridebat, supplicium grave quidem sed iustum sumentem.

Argumentum 5.
fictitium.

Argumentum 5. facit thesi 67. Si filius est coæternus, non poterit suum esse & durationem a Patre accipere. Sed est coæternus secundum Trinitarios. Ergo non potuit suum esse, & durationem a Patre accipere. Hoc argumentum isto modo formatum pro nostro non agnoscimus, Nec enim nobis propositum est probare, Christum non potuisse suum esse & durationem a Patre accipere, sed potius, quia esse suum a Patre accepit, hinc, cum non esse illum Deum, qui Pater est, validissimè evincimus.

Argumentum 6.

Argumentum 6. facit thesi 68. Hypostasis Ψ λόγος vel erat in Patre, cum generaret λόγον, vel non erat. Si erat, ergo est una persona Patris & Filii. Sed & hoc argumentum mutilum est, quanquam rectè formatū, verissimum sit. Resp: verò Schop: aliud nihil est, quàm ipsius cantilena, quam eadem chordâ oberrans ad ravim usque iterat, nempe petitio principii. Sic enim ait: *Respondeo: Filius est in Patre per identitatem essentiae, non autem per identitatem personæ. Pater & λόγος habent unam communem essentiam, sed non unam ὑπόστασιν vel personam. Nam Pater est persona gignens, λόγος persona genita. Quæ ita ascriptisse, satis etiã est ad ea refutanda.* Nam qui sic respondent, ii, quod rectè respondeant, non habent. Ratio docet: Tot esse essentias, quot sunt personæ, cum persona nihil aliud sit, quàm essentia individua intelligens: Schopperus verò essentiam a persona distinguit. Essentia Dei numero una est, & ut sit, necesse est: Schopperus verò ait, eam esse communem. Quod commune est, numero unum non est: Quod numero unum est, commune esse nequit. Persona est gignens Pater, genita filius: Sed nec Pater ex essentia gignēs, nec filius ex essentia Patris genita persona est. Generavit enim Deus filium suum ex virgine Maria. Quid igitur respondit Schopperus?

Responsio Schop:
& ejusdem refu-
satio.

Argumentum 7.
Parum rectum.

Argumentum 7. facit: Mediator medius est inter personam offendentem & offensam, nec altera earum potest esse mediator. Sed persona offensa est Deus Israelis, qui unus est: & mediator est Christus. Ergo Christus non est ille Deus Israelis. Et hoc argumentum ita formatum nostrum non est. Nos enim Deum personam offensam esse nusquam dicimus, sed si ita loquimur, ex mente aduersariorum id facimus. Videamus autem, quid ad illud respondeat Schopperus. *Quod ad Christum attinet, is secundum Deitatem etiam est persona offensa, scilicet nostris peccatis: Sed jam ita conventum est in consilio S. Trinitatis, ut media persona, Filius Dei, assumpta carne fieret Mediator generis hu-*

Responsio.

mani, ac

imò paucissima. His firmiter stantibus & retentis, etiamsi tandem quis multa clarissima vel non intelligat, vel eise opponat, vel etiam de illis dubitet, & cætenus ea neget, salutem alicujus periclitari simpliciter dici nequit, quantumvis eum graviter & turpiter errare, jure dici possit.

Sed pergamus cum Ravenspergero discurrente: *Personam Christi*, ait, *eos impugnare, qui vel ejus humanitatem vel divinitatem oppugnant.* Hoc probandum erat. Non enim personam, sed naturas Christi isti impugnant. Personam autem Christi is tantum impugnet, ex mente Ravensp., qui negaret, eum esse divinam personam. nam talis tantum est Christus ex mente illius: Ex mente autem nostra & ipsius veritatis, is personam Christi impugnat, qui negat, eum esse personam humanam. Talis enim tantum est & esse potest Christus. Homo enim nemo sine persona humana esse potest. & si subjectum aliquod sit persona humana, jam persona divina idem esse non potest. Sic Ravensp.; quicquid ei visum est, pronunciavit. De illa, ait, Iohannem dicere Iohan. 4. 3. *Quicumque Spiritus non profitetur* (Iohannes ait: omnis spiritus qui non confitetur) *Iesum Christum in carnem venisse, ex Deo non est. Sed* (Iohannes habet, *Et*) *hic est* (Spiritus) *Antichristi.* Mox verò de suo addit Ravenspergerus, idq; literis majusculis: *Iesus venit in carne, hoc est, verus æterni Patris Filius, idemq; verus Deus homo est factus, non mutatione divinitatis, sed assumptione humanitatis, ut in humana natura fieret victima, expiaretq; peccatum & placaret iram Dei.* Concludit tandem: *& hunc Iesu in carnem adventum Sociniani negant, cum eum non incarnatum, sed solum hominem ex Maria virgine natum scribunt.* Vereor, ut errores, quos hinc infarsit Ravensp., omnes enarrare, nedum examinare possim.

I. Verba Iohannis non secundum veritatem græci textus citat, sed secundum vulgatam, quã vocant, vel alios, qui eam sequuntur. Verba enim græca sic cõvertèda sunt: *Omnis spiritus, qui nõ confitetur Iesum (esse) Christũ qui in carne venit*, est enim, *ἐν ἀρχῇ ἐληλυθός ἴα*, *ex Deo non est.* Differunt autem *in Carne venire*, & *in Carnem venire.* Nam qui in carne venit, eum tunc, cum venit, carnem habere præsupponitur. nam in eo, quod quis non habet, nemo venire potest: *Qui verò in carnem venit*, eum quidem antea extitisse præsupponitur, quàm in carnem veniret, sed sine carne. *Quod* quia sentiunt adversarii, idè scripturam, quæ sponte sua illis non favet, faventem sibi per summam vim, ne dicam scelus, facere conantur. *Quæ* una est ex artibus, spiritus illius maligni, quibus hodiè omnes ferè errores nituntur, nempe non opiniones ad sacras literas, sed literas sacras ad suas opiniones accommodare. Talis ars est

Quid sit Christi personam negare &c.

Errores Ravensp.

Vitiositas versuum in locis singularibus.

Ioh: 1. 14.

Heb: 2. 16.

Ioh: 8. 32.

illa: Verbum caro factum est, cùm legendum esset, Verbum caro fuit: Talis illa: Non enim angelos assumpsit, sed semen Abraham assumpsit, cùm legendum esset necessariò, Assumit, assumit. Talis illa: Antequàm Abraham fieret, ego sum, cùm legendum esset, Amen Amen dico vobis priusquam Abraham fiat, ego sum. Sed laus est Deo, qui istas artes nobis detexerit. Deinde istorum verborum ἐν σαρκὶ ἐληλυθὼτα

talis translatio, *In carnem venisse*, sensum Apostoli profus pervertit. Nam ex subjecto vel subjecti additione, facit prædicatum, quasi scilicet is sit spiritus Antichristi, qui negat, quòd Iesus Christus in carne venerit, quo nihil ineptius dici potest. Constat enim, posse aliquem confiteri, quòd Iesus Christus in carnem venerit, & tamen esse Antichristus, etiamsi tandem verum esset, in carnem venisse, esse, Incarnatum esse. Nam confessio incarnationis Christi efficere non potest, ut aliquis non sit Antichristi spiritu infectus. cùm multa alia esse possint,

Non omnis error Antichristi constituit.

ob quæ verè & propriè spiritus Antichristi accusari quis possit. Non omnis enim error Antichristum constituit, sed is demum, qui vel sanctissimam Christi religionem vel fidem in ipsum tollit: quales in Papatu omnes videmur, & propterea etiam fugimus. Quamvis rursus non necesse sit, Antichristum tales tantùm errores spargere. Potest enim aliis etiam erroribus implicatus esse, is, qui spiritum habet Antichristi, ob quos tamen errores non est Antichristus, sed simpliciter in errore versans dici potest. Breviter: Aliud est, habere errores, qui Antichristum constituunt, & errores Antichristi habere. possunt enim & alii,

Non omnis, qui Antichristi errores quosdam sequitur, Antichristus est.

qui non sunt Antichristi, Antichristi tamen errores sectari, & hoc hodie fieri, nimis abùde experimur. Verba autem Iohannis ita sunt accipienda, ut subjectum sit *Iesus*, prædicatum *Christus*, verba verò, *Qui in carne venit*, descriptio sint subjecti. Vnde etiam alibi simpliciter dicitur:

1. Ioh: 2. 22.

1. Ioh: 5. 5.

Quis est mendax, nisi is qui negat, quòd Iesus non est Christus, & Antichristus is esse dicitur: & iterum ait: Omnis qui credit, quòd Iesus est Christus, ex Deo natus est: & iterum: Quis est qui vincit mundum, nisi is qui credit, quòd Iesus est Christus. Sensus autem verborum, *Qui in carne venit*, est,

Quid sit, In carne venire.

qui carne circumdatus venit, hoc est, qui variis calamitatibus & ipsi morti obnoxius fuit, & tandem mortuus est. Ideo enim ab initio Iesum esse Christum negasse malè feriatos homines, qui variis afflictionibus obnoxius & morte truculenta extinctus fuisset, Paulus testatur, dū

1. Cor 1. 23.

ait, Iesum crucifixum, Iudæis scandalum, Græcis stultitiã fuisse. Ita ut isti impostores, non negarent, Iesum in carne venisse: imò propter hoc ipsum, quòd scirent eum in carne venisse, Christum esse negabant. Et hunc esse horum verborum sensum, vidit etiam quidam Evangelicus Thomas Naogeorgus, qui commentariũ super hanc Epistolã scripsit.

Thomas Naogeorgus.

2. Bis Ravenspergerus ait, Iesum in carnem venisse, semel verba Iohannis & iterum suam explicationem recitando, tertio verò ait, Iesum in carne venisse, quæ inconstantia allegationis, quidnam sapiat, iudicet cordatus lector. Sed hoc leviusculum est. 3. Quamquam istæ audacia est, verborum Iohannis, *Iesus venit in carnem*, talem afferre explicationem, non in concione ad populum, sed in disputatione cum aduersariis: *Verus æterni Patris Filius, idemq; verus Deus, homo est factus, non mutatione divinitatis, sed assumptione humanitatis, ut in humana natura fieret victima expiaretq; peccatum, & placaret iram Dei?* Num idem est Iesus quod verus, nempe naturâ, Deus? Num idē caro, quod homo? Num idem in carne venire, quod incarnari? Num possibile est Deum hominem fieri posse? Num humanitas sine persona humana assumi potest? Num Deus, in natura licet humana, victima fieri potest? Num qui victima, sit, placat iram Dei? Num deniq; iræ Dei placatione, in salute nostra, ulla unquam opus fuit? Pudeat istarum naniarum & assaniarum omnes eos, qui soli ferè sibi sapere videntur, & alios tam superciliosè condemnât, quos erroris convincere nequeunt.

Divinitati Christi Cerinthum & Ebionem tempore Apostoli se se opposuisse, & postea Arrium, quod porro scribit Ravensp., quam ineptè dicatur, docuimus in responsione ad thesin Schopperi 43. Nos verò eidem nos hodie opponere, quàm falsum sit, indices, Deo iuvante, rectius constabit. Verâ enim Christi divinitatē sartam tectam colimus, & vitâ nostrâ chariorem habemus: opinionem verò hominū, de divinitate Christi, extra & contra sacras scripturas conceptâ, quia oppugnamus, homines, ut calumnia speciem veri habeat, opinionem suam pro Christi vera divinitate venditant, & eam oppugnari clamant.

In eo verò, quod nos non longè abesse a negatione Christi universali, & proinde tanquã periculosos & perniciosos Christi hostes sedulo cavendos, ait, idq; illorū testimonio cōprobat, qui si inter duo mala unum sit eligendū, cum superstitionis Papistis, quàm pestiferis Socinianis vivere malint, oratorem agit Ravensp. & disputare desinit. Nos verò Ravenspergerum graviter errare & peccare etiam dicimus, dum talia in nos effudit, & nulla ratione probat. Addimus etiam, illum, si sapuisset, prorsus debuisse a recitanda quorundam sententia ista abstinere. Nam si eam improbat, cur ad rem tantam probandam affert? Si probat, quid pietatis ea in re sit, ipse met consideret. Nos esse pestiferos, adhuc controversum est: Papistas verò, esse non tantum superstitionis (ut isti boni viri, malum extenuâdo, dicunt) sed etiam Idolatras, jam omnibus, qui a Papatu discesserunt, innotuit. Hem quo studium detrahendi aliis, quos superare rationibus non possis, homines in cautos deducat?

Errores Ravensp.

Immaturus velus aduersariorum.

Sed jam tandem, harum elegantium præmissarum, elegantem audiamus conclusionem: *Quicquid homines reddit mendaces & Dei Patris ac Filii ejus hostes, id etiam salutis viam prorsus obscurat & impedit. Atqui Trinitatis negatio homines mendaces reddit, & Dei Patris ac Filii ejus hostes.* Ergo. In Majori, nisi vox mendaces accipiatur pro talibus mendacibus, quales Iohannes describit, fallaciam inesse dicimus manifestissimam. Nam non omne, quod hominem facit ita mendacem, ut tantum erret, æternam salutis viam prorsus obscurat. Audiamus probationem Minoris: *Quia, inquit, Trinitatis personarum negatio, introducit Deitatis Iesu Christi, & satisfactionis (quod Ravensp. addit) ejus negationem. At negatio Deitatis Christi est ipsius Christi negatio, ut supra &c.* Sed quis non videt crassam petitionis principii fallaciam in hac Ravensperg. argumentatione? Nam pro Deitate Christi accipit id, quod ipse cum suis de ea sentit. Quam opinionem falsam, absurdam, & sibi contradicentem, sacris literis & sanæ rationi repugnantem, nos non tantum asserimus, sed firmissimis argumentis demonstramus. Videat igitur Ravensp., quomodo tanti nos sceleris convicerit, cujus nos insimulare non erubuit: Consideret etiam, quo jure in ipsum retorqueri argumentum possit, si par pari referre propositum nobis esset. Vix enim inter omnia dogmata, quæ adhuc inter Evangelicos (quos vocant) vigent, ullum magis viam salutis æternæ obscurat, quàm dogma Trinitatis, qualem fingit Ravensp., & dogma illud satisfactionis Christi.

Fallacia Ravensperg.

Monitio porrò, quàm vult Ravensp., ne omnes, qui Trinitatem ipsius negant, damnentur, cum fieri possit, ut eam iterum confiteantur, sapit aliquid sobrietatis & modestiæ, sed scientiæ habet non multum. Vnde enim hoc didicit, eum servatum iri, qui Trinitatem in ipsis confiteatur? Cum nemo non videat, posse istam opinionem sine vera in Deum & Christum fide, ut & veram in Deum & Christum fidem sine ista opinione consistere.

Opinatio de Trinitate non servat per se.

Sed adhuc plura pronunciat, de iis, qui Trinitatem (quam ille somniat) hostiliter oppugnant: *Si contra conscientie testimonium, vel scientes illud faciant, merito, ait, de illis dubitari, nec tamen planè, nisi de commisso in Spiritum S. peccato (cujus forma magis intus lateat, quàm foris pateat) constet, desperari. De alteris judicium Deo relinquendum. In summa ait: Causam istam sive errorem, suâ naturâ ad gehennam semper edificare: personam aliquando Dei gratiâ adjutam, errorem respicere, & damnationem errori debitam esugere.* At hoc totum nihil esse, quivis perspicere potest, nisi constet dogma Trinitatis, quale sectatur Ravensp., verum esse. Verum autem esse non potest, quia nec in sacris literis

Cur dogma Trinitatis verum esse nequeat.

litteris continetur, nec ex iis deduci potest, nec rationi deniq; sanæ congruit. Proinde idem etiam nos de illis, qui dogma Trinitatis, contra veritatem manifestissimam de uno Deo, qui Pater solus est, & Iesu Christo, qui filius Dei ex virgine Maria natus est, & Spiritus, qui virtus Dei est, defendere pergunt, & veritatis hujus sacrosanctæ professores odio prosequuntur, & quantum in illis est, vitâ etiam privatos vellent, dicere & summo jure posse, si, cum Ravensp. extra oleas vagari, & loco disputationis, paræneticis vel decretoriis orationibus certare vellemus. Deum oramus, ut vel veritatem hominibus patefaciat, vel mentem saltem eis magis sobriam largiatur, ut neminem, qui fide in Iesum Christum vera præditus est, condemnare unquam præsumant.

De Majestate Mysterii Trinitatis disserturus Ravensp: thesi 4. ait, *eam tantam esse, ut non sit comprehensibile, sed credibile: non effabile, sed admirabile: non per naturam inditum, sed per gratiam revelatum, & quidem quo ad τὸ ὄντι non quoad τὸ διότι. Naturæ verò non tam repugnare, quàm eam superare.* Respondeo. Vnum tantùm petimus, ut doceatur, esse revelatum. Tunc enim nos statim illud approbavimus: Si verò revelatum non sit, ut incomprehensibile & ineffabile, ita falsum & ridiculum illud repudiare nobis licere, nemo puto, diffitebitur. Nam ubi ratio definit, ibi, revelatio incipiat, necesse est. Si verò nec revelatio nec ratio aliquid suadeant, procul omni dubio pro errore illud censendum est.

Vnde veritas rei
in religione pe-
tenda.

Sed Ravensp: nos detinet, & vult priùs docere, esse incomprehensibile, eo quòd Seraphin a pud Esalam duabus alis facies suas texerint. O acutam probationem. Si Apostolus esset Ravensp:, satis multa a nobis requireret. Alis facies tegunt angeli: Ergo tegunt eas coram Trinitate. Quid si dicamus, ideo alis duabus facies suas texisse Seraphin, quia Dei illius unius, qui Pater est, majestatem aspicere omnes non valeant, quid hinc absurdi esset? Certè enim ex ista faciei tectione, tantùm majestas illius, quem viderunt, colligitur: Qui verò hinc, quòd, quem viderunt, sit Trinus in personis, unus essentiâ, colligere velit, ei medicamentis opus est. O miseros eos, quos talibus conjecturis fidem suam superstruere oportet. Hinc porrò constat, quàm sint frivole tres sequentes illationes Ravensp:. Prima enim, dum ait, *impossibilem esse conatum eorum, qui personarum Trinitatem in unitate essentiæ, non modò ex gratiosa Spiritus sancti patefactione, sed naturali etiam ratiocinatione evincere & docere nituntur*, pro nobis militat, contra Ravensp: socios, qui sæpe, desperatione adacti, ad E-

Argumentum
Ravensp: in-
firmum.

thnicorum deliria confugiunt, & eadem, quæ ipſimet profitentur, ab illis etiam tradita fuiſſe, imperitè obijciunt.

Quamquam in eo iterum cum illis facit Ravensp: & ad ingenium redit, dum ait, *ſententiam Ethnicorum ex priſca Hebræorum doctrina & puræ religionis reliquiis manare: Quomodo verò ex priſca Hebræorum doctrina manare potuit, quod prudentiſſimi Hebræorum tanquam falſum repudiant, & quod plerique inter Chriſtianos Theologi, adeoque ipſe Ravensp: paulò infrà priſcis Hebræis incognitum fuiſſe concedunt? Hujusmodi contradictionum memorem eſſe oportet eum, qui alios docendi & damnandi ſibi ſumit licentiam.*

Altera illatio eſt, quòd *effrenata ſit eorum audacia, qui in ſtupendam illam abyſſum temerè irrumpunt, & ſpinofis ſuis argutis nihil intactum atque intentatum relinquunt, & ſenſuros hos curioſos, ſcrutatores (non ſcripturæ Iob: 5. 39. ſed) Majeſtatis tandem a gloria opprimi.* Sed hæc verba ſunt, & terriſſima puerilia, quæ viri non exhorreſcunt, qui argumenta ſemper habent parata, quibus errorem, quantum vis antiquitate quadam confirmatum, infirmare poſſunt. Scrutatores ſcripturæ, quinàm ſint, dies docebit. Scrutatores Majeſtatis eos eſſe, qui credunt, Deum, ut unus eſt eſſentiâ, ſic etiam perſonâ unum eſſe, nemo niſi affectu animi excœcatus unquam dicet. Hæc enim eſt ita ſimplex confeſſio, & ad omnium captum accomodata, ut nulla ſcrutatione indigeat: *Qui verò, in ſimpliciſſima & numero una Dei eſſentia, trinitatem perſonarum ſtatuunt, an hi potiùs Majeſtatem ſcrutentur, quàm ſcripturas, penes lectorem iudicium eſto.*

Tertia illatio Socinum petit, qui docet firmiſſimè, doctrinam Trinitatis ideo etiam falſam eſſe, quòd pugnet inter ſe, Deum eſſe numero unum, & tamen tres eſſe, quorum unus quiſque ſit ille Deus unus; & addit, ſi dicatur, unum eſſe numero, ſed ratione eſſentiæ, trinum verò ratione perſonarum, ruruſus hîc contraria dici. cùm tres vel etiam duæ perſonæ eſſe nequeant, ubi eſt una tantùm numero ſive individua eſſentia: ſed ad plures unâ perſonas conſtituendas, plures etiam unâ individuas eſſentias requiri. Hanc Socini inviſtam argumentationem, indignam Theologo vocem appellat Ravensp:, & addit, *Neminem tam eſſe ſtolidum, qui non lubricam hanc demonſtrationem animadvertat, quâ ex ſenſu communi refutaturus ſit id, quod omnem ſenſum humanum longiſſimè ſuperat; argutias cerebri illius non imperaturas doctrinæ verbi Dei: ſufficere ſibi, myſterium illud ex ſcripturis cognitum humili fide & pietate adorare, curioſam & furioſam temeritatem ſcrutandi omnia, quæ ſibi Deus reſervavit, vitare.* Sed ſufficiant tandem verba Ravensp: gere. Id quod rationem ſuperat, ratione evincere vel-

Quis dici debeat
ſcrutator maje-
ſtatis.

crede velle, verè cum ratione insanire est: At docere, verum non esse in Theologia, quod rationi sit contrarium, verè & secundùm Deum est ratiocinari. Hoc facit Socinus, illud verò nec cogitavit unquam. Doceatur igitur, non esse contra rationem, id quod impugnatur, & doceatur, vel rationibus, vel saltem scripturæ testimoniis, & nos manus protinus dabimus: At istæ cavillationes & aniles fugillationes homine cordato, nedum Theologo, prorsus indignæ sunt.

Nihil rationi contrarium in religione.

Denique quòd allegorizans, Socinum similem esse, ait, tribuno illi, *cujus manu Rex Israël nitebatur, qui cum Elischach in durissima obsidione Schomronis subitam & maximam prædiceret abundantiam, dicebat: Ecce si Iehova faceret cataractas in cælis, an posset esse res ista: se verò similem Elischach, qui respondit: Ecce tu visurus es oculis tuis, sed ex eo non es esurus; & idem se nobis respondere, quòd expèrturi simus tandem in universali & solenni iudicio Iesum Christum verum & æternum cum Patre & Spiritu sancto esse Deum, quòd majestatem SS. Trinitatis mente incomprehensibile & lingua ineffabilem exaudituri simus, sed nec aspectu ejus beato fruituri, nec mansiones celestes ingredi nobis datum iri. Se cum Abrahamo verbis Iehovæ credere, non dubitantem, id sibi ad justitiam imputatum iri; se ea quæ Deus de se in suo verbo testatus est, humili fide assumere, nec id quod cerebro humano impossibile videtur, illico videre, ut Sara, in eo, quomodo suæ autoritati Doctorali, præsertim ubi disputandum est, consulat, nolo nunc exponere. Veritati quomodo patrocinetur, uno verbo doceo: Doceat Ravensperg: prophetam aliquem vel Christum id dixisse, quod sentit ipse de Trinitate, que modum docet, prophetam olim prædixisse istam abundantiam, & nos id statim credemus, nec unquam id ridebimus. Hoc verò si facere nequeat, & dogma illud tum a sacris literis tum a vera ratione destitutum deinceps esse appareat, quid speret amplius, quàm ut ex animis hominum piorum exterminatum, perpetuo risu dignum habeatur?*

Puerilis disputandi Ravensperg ratio.

Sed nunc veritatem Mysterii hujus audiamus. Primum ait thess. 7. hanc doctrinam subobscurè priscæ Iudæorum Ecclesiæ fuisse traditam: se tamen posse, eam, non tantùm pluralitate personarum indeterminatam, sed etiam numero ternario determinatam firmiter ex veteri Testamento concludere. Sinamus nunc ista, quæ refert, nescio unde, Ravensperg: quòd Iudæi nunquam sint confessi tres personas, sed unum tantùm creatorem Deum. Hoc enim ita manifestum est, ut multi Theologi id ipsum disertè fateantur. Demus, nos teneri ea credere de Dei etiam essentia, quæ Iudæis non erant revelata. Probetur tantùm, istud mysterium in veteri Fœdere non fuisse ignotum: nunc verò esse revelatum.

Prius igitur probat locis, Genes: 1. 26. & 3. 22. & 11. 7. & 19. 24. Exod: 20. 2. Deut: 5. 12. Hof: 1. 4, 7. Zach: 3. 2. Vis ratiocinatis est 1. quòd Deus de se in plurali numero loquatur. 2. quòd pluribus, quàm uni nomen Iehovæ tribuatur. Ad prius argumentum respondimus, in superiori disputatione adversus Schopperum prolixè, quo lectorem benevolam remittimus: Ad alterum in hoc ipso scripto paulò superius. Summa est. Locutio de Deo in numero plurali, personarum in Deo pluralitatem non insert. Extant enim exempla plurima in omnibus linguis, ubi homines, præsertim penes quos est aliqua potestas, de se solis loquentes, plurali numero utantur. Nomen Iehovæ Spiritui S. nusquam tribuitur: sed id, quod semel Iehovæ tribuitur, id iterum Spiritui S. tributum esse concedi potest, quia Spiritus S. sit Dei virtus. De Christo idem nomen aut non legitur disertè: aut si tamen legi quis contendat, ideo id ei tributum esse dici potest, quia personam Iehovæ sustineat. quemadmodum etiam Angelis id ideo tributum esse constat.

Ceterum cum parum esse videret Ravensp. pluralitatem personarum affirmare, nisi etiam Trinitas ostendatur, cum non omnis pluralitas sit Trinitas, probat id etiam ex loco Es. 6. ubi ter dicitur, Sanctus, Sanctus, Sanctus. Sed quàm hoc sit frivolum, ostendimus in responsione ad thesin Schopperi 29. Verba etiam sequentià Esaiæ: *Quem misurus sum, & quis iturus est nobis*, partim huc non faciunt. nunc enim Trinitas, non pluralitas personarum probanda erat: partim in eadem responsione nostra ad th. 23. explicata sunt. Argumentum deniq; ex eo ductum, quòd hæc verba de Deo Patre dicta, ad Filium accommodentur, Ioh. 12, 41. & de Spiritu S. dicatur, quòd per Prophetam Esaiam hæc verba dixerit, quàm sit infirmum, supra in hac responsione nostra abundè demonstratum est. Vetustorum quorundam exemplarium, quæ aliàs se producturum Ravensp. pollicetur, in quibus habeatur, Sanctus pater, Sanctus filius, Sanctus Spiritus S., autoritas & fides penes lectorè esto. Equidem falsissimè de illo gloriari Ravenspergerum, persuasissimum hæctenus habeo. Cur enim nunc istud non ostendisset, cum de Trinitate ex professo (ut sic loquar) disputatur? Et si illud ostendi nequeat, cogitet Ravensp., quid de eo eruditi omnes sint cogitaturi deinceps.

Audiamus quomodo ex novo Testamento mysterium Trinitatis clarissimè ostendere conetur Ravensp. Adducit loca Matth. 3. 32, 33, 34, & 28, 19. 2 Cor. 13. ult. & Ioh. 5, 7. Ad hæc loca respondimus sufficienter in superioribus. Videatur responsio ad thesin Schop. 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37. Vnde etiam peti poterit refutatio eorum, quæ deinceps Ravensp.

mani, ac ita jam illa ipsa secunda persona Trinitatis, quæ fuit offensa, etiam facta est reconciliatrix, per quam tota Trinitas est reconciliata. Vide D. Philippum in libello de controversia Stancari. Risum mihi & indignationem movit Schopperus hac ultima sua responsione. Quis enim non rideat istud consilium S. Trinitatis, de quo ne minima in sacriliteris mentio? Quis porro non indignetur, ista tam audacter effutire eos, qui solo verbo Dei, omnia, quæ ad salutem pertinent, demonstrari posse, hæcenus contra Pontificios tam constanter urserunt? Nonne hac disputatione probandum fumsit Schopperus, quod Christus Deitatem, nempe naturalem, habeat? Cur igitur, ac si id extra controversiam & a nobis approbatum esset, hoc ipso nos retundit, & objectiones diluit? Nonne a nobis negatur istud bellum commentum de reconciliatione Dei? Nonne disertissimis sacrarum literarum verbis docemus, Deum propitium fuisse humano generi, priusquàm Christus in mundum veniret? Nonne docemus, Christum mediatorem inter Deum & nos constituendum fuisse, etiamsi peccatum humani generis nullum intercessisset? nam ante constitutionem mundi Deus nos in Christo elegit? De Spiritu verò S. reconciliato nonne est putidum commentum? Quorsum igitur istæ aniles nugæ de consilio Trinitatis, ut media persona fieret mediator humani generis, & totam Trinitatem reconciliaret, tam importunè obtruduntur?

Gratias agit uni & Trino Deo Schopperus, quod se salvificæ suæ agnitione illuminârît, & ex parte jure eum id facere confitemur. Sed quid putat nos facere, dum istos tam crassos errores, & eorû tam pueriles defensiones audim⁹? Ex animo, Deo uni, Patri nostro, & Iesu Christo, uni Domino nostro supplices, quantas possumus maximas, agimus gratias, quod ex istis absurdis, ridiculis, seipsos destruentibus & perniciosis erroribus nos eruere dignatus sit. Rogat eundem Deum Schopperus, ut se in eadem agnitione sui usq; ad finem conservet: Ego verò Deum illum unum verum, patrem nostrum, & Iesum Christum filium ejus, Dominum nostrum, pro ipso humiliter oro, ut ex tantis eum & omnes alios, qui Evangelicorum titulo gaudent, tenebris clementer eripiat. Interim tamen, si nihil per malitiam a nobis hac in re fiat, & veræ pietatis studiû inter nos vigeat, spero, imo certò persuasum habeo, nos non tantum in hac, sed etiam in altera beata vita, Deum cum sanctis angelis concelebraturos, cantantes, non tantum uni Deo: Sanct⁹, Sanctus, Sanctus Dominus Zebaoth. hæc enim est vetus cantio, hoc est, vetus Deum celebrandi modus, sed etiam Sanctus, Sanctus, Sanct⁹ Dominus noster Iesus Christus, quæ est nova cantio. Sedit in Throno, & Agno, honor, laus, & benedictio in secula seculorum, Amen.

Refutatio responsionis.

Animus auctoris
erga Schopperû.

Ad Demitrovitium Litvanum.

NON erat, Demitroviti, quòd ad theses Schopperi illâ tuâ oratiunculâ applauderes, nisi forte, ut chartas vacuas suppleres. Temeritatem appellas, velle Essentiam Dei perscrutari. In hoc verò Schopperũ tuum perstringis. Nam qui Deum unum essentiã & personã esse credit, is nihil, quod non sit notissimum, & ad captum omnium accommodatissimum omnibus, fatetur: Qui verò essentiam numericam ita unam statuit, ut tribus personis communis sit, is ea vult perscrutari, quæ, ut vera non sunt, sic vera esse nullo modo possunt, & hominibus vult persuadere, ut cum ratione insaniant. Inter alios Arium, circa negotium S. Trinitatis gravissimè lapsum esse affirmas. Hoc, si de doctrina de Patre Filio & Spiritu sancto intelligis, verum quidem est, ut in responsione ad theses docui: Sed si de dogmate Trinitatis, quale vos jam sectamini, id accipias, quàm graviter ipse erres, credo te intellecturum, si, quæ ea de re ibidem scripsi, diligenter perpenderit.

Servetum meritò crematum esse asseris. Ergo & vestros meritò mille mortibus multant Pontificii. Tam enim blasphemus estis apud illos, quàm erat Servetus apud vos. Egregii verò Spiritus Christi fructus, & acuta, scilicet, charitas, quæ lex est βαβιλικὸς, rogis fratres errantes imponere.

Gentili de ejectione ex Polonia insultas. Quasi, ob veritatem exilio multari, non sit gloriosum, & idem etiam vestris alibi non acciderit? Gentilis ante signanos facis, Fran: Davidis, Lælium Socinum, F. Stancarum, Petrum Statorium, Faustum Socinũ (quẽ & Lælii filium facis, cum is patruus illius esset, pater verò Alexander) Ostorodum, me, Licinium & alios. At horum quidam, Gentili jam e vivis sublato, demum inclaruerunt, quidam post ejus obitum nati demum fuerunt, & ab istiusmodi probrosis vocibus, quibus gentilem usum fuisse quereris, prorsus abhorrent, ut ex responsione mea percipere potes. Quomodo igitur Gentilis antesignani dici possunt?

Omnes deniq; modò nominatos, monstrosa capita, pro tua modestia, appellas, quorum eruditionem & pietatẽ, dum in vivis essent, mirabatur ii, qui eos norant, & mirabitur multò magis futura ætas, ut pote quæ de rebus semper rectiùs judicat quàm præfens: Qui verò vivunt, ii id unicè agunt, ut secundum Christi Evangelium sapiant & vivant. Hoc verò qui faciunt, illi a monstrosis opinionibus semper tuti futuri sunt. Itaq; monere te fraternè volui, ne per alienam infamiam tuam quæreres gloriam: sed si, quod nos sentimus, recipere nondum potes, idẽ tibi evenire posse, quod nobis evēnit, qui non minùs quàm tu, sententiæ istius de Trinitate vestra, sanguine etiam nostro confirmãdi, ardore olim tenebamur, crederes; & quia servus tantũ Domini es,

Demitrovitii error.
14

Demitri animi non Christiani argumenta. I.

II.

In cogitantia Demitrovitii.

Demitri inmodestia.

Adhortatio ad Demitri: fraterna.

REFUTATIO

Eorum, quæ ad hanc materiam pertinentia, præter ea, quæ a
D. Schoppero dicta sunt, attulit contra nos HERMANNUS
RAVENSPERGERUS S. T. Doctor & Professor in
Schola Benthemensi.

Omissis aliis parum rectè dictis in thesibus & exegetibus illius, quæ, si examinare omnia voluissemus, literâ inducenda ferè fuissent omnia, in ea tantùm breviter animadvertemus, quæ ad probandam contra nos Christi ficticiam divinitatem, vel tres divinitatis personas afferuntur.

1. Est, quod fol. 2. in exegeti thesi 1. ait, verba Christi, Ioh. 17. v. 3. ita legi posse: *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te & quem misisti Iesum Christum, esse solum illum verum Deum*, idq; ideo, quod v. 5. dicatur, Christum habuisse gloriam apud Patrem, antequam mundus esset. Hoc quàm futile sit, docuimus in responsione ad scriptum Ravenspergeri, *Vnum par Sophismatum Socinianiandrum &c.*

2. Quod si, ita legantur, ut legi debent, & nos ea legimus, decipi nos ait fallaciâ non causæ ut causæ. Veram enim causam non esse, quod tantùm sit una persona in essentia Dei, nempe patris: sed quod ad vitam æternam consequendam, nõ sufficiat, separatim cognoscere naturam Dei in essentia unitate & personarum trinitate, sed necessum sit conjunctim scire, quis & qualis sit Deus, quis item & qualis sit Christus, quorum postremum priori inseparabiliter cohæreat &c. Cùm igitur dicitur *Solus*, distinctione ista non opponi Categorematicè personam unam alteri, quæ essentia divina communicet: sed Deum solum verum, omnibus falsis & fictitiis, qui veri non sunt, sed falsò dicuntur dii, syncategorematicè opponi. Id verò ex eo, ait, perspicui, quod Christus non simpliciter dixit *solum Deum*, sed *solum verum*, ut falsos omnes excluderet. Ad Patris autem personam si illud restringeretur, profectò concludi, Christum non esse verum Deum, contra *verba Scripturæ*, 1. Ioh. 5. & vult. Hic primùm Ravensp. rogatum velim, quod etiam a D. Graverio petii, ut paulò attentius secum cogitet, quid, ex mente Aristotelis, sit fallacia non causæ ut causæ. Procul enim dubio intelliget, paulò aliter rem se habere, quàm hæc ipsius verba produunt. Et hoc non tam meâ quàm Ravenspergeri causâ rogo, ne ab adversario malevolo eam re carpatur & exagitetur. Deinde verò dico, verum quidem esse, ex Christi verbis apparere, quod non sufficiat ad vitam æternam cognitio Dei, sed necesse sit conjunctim scire, tum quis &

De fallacia non
causæ ut causæ.

In quo conſiſtat
cognitio Dei.

qualis ſit Deus, tum quis & qualis ſit Chriſtus: ſed falſiſſimum vel ſaltem nimis controverſum eſt, cognitionem Dei conſiſtere in cognitione naturæ ejus, in eſſentiæ unitate, & perſonarum Trinitate, quod ait Ravensper. Hæc enim perſonarum Trinitas ex nullo ſacrarum literarum teſtimonio, vel juſta ratione probari ullo modo poteſt. Simile huic illud eſt, quod, cùm dicitur *Solus*, non opponatur perſona unaalteri, quæ eſſentiã divinã communicet. Quæ ſcilicet jam conſtet plures unã perſonas eſſe, quibus eſſentia divina competat, quo vix aliquid falſius excogitari poteſt. Cùm eſſentia divina numero ſit una. Communicare autem illud, unitatem numericam prorsus tollat. Hoc modo alii nobiſcum diſputant, qui vel modum diſputandi non intelligunt, vel ſola nos autoritate humana premunt, quorum utrumq; a Ravensp. abeſſe debet quam longiſſimè, tum ob eruditionem, tum ob profeſſionem ipſius.

Vox Solus eni
opponi poſſit.

Vocem porrò *ſolum* opponi diis falſis, nihil juvat Ravensperg. Poteſt enim ſuo modo etiam Chriſto opponi, cùm certo certius ſit, Chriſtum, etiam ſi ſit verus Deus, non eſſe tamen *illum* verum Deum, ut Chriſtus de patre ſuo, articulo ad vocem *ἁλθωδὸν* addito, ait; nec verum illum Deum uſpiam ſcriptura Chriſtum appellat. Quod enim ex Iohanne afferitur, id quàm ſit infirmum, imò falſum, docuimus in reſponſione ad theſin Schopperi 55.

1 Ioh. 5.

Sed habet quædam nova Ravensp. quæ operæ pretium erit examinare. 1. eſt, dum ait: *Si nec filius verus Deus eſſet, debebat & de illo admonere, ne pro vero Deo adoretur.* Hæc ratio calva eſt, & cauſam Ravensp. evertit. Calva eſt, Quia non eſt ita contrarius Chriſtus, & cultus quæ ei debetur, Deo & cultui ejus, ut ſunt idola: imò in cultu & adoratione Chriſti, continetur cultus divinus, quemadmodum in fide, quæ Chriſto tribuitur, fides in Deum collocanda continetur, teſte ipſo Chriſto, Ioh. 12. v. 44. adeo, ut etiam ſi diverſi ſint eſſentiã Chriſtus & Deus, pro uno tamen Deo haberi ſuo modo poſſint. Cauſam Ravensp. deſtruit. Nam ſi Iohannes monere debuit de Chriſto, apparet, eum non appellaviſſe Chriſtum verum illum Deum. Nam ſi appellaviſſet, quorſum opus fuiſſet admonitione, cùm verus Deus opponatur Idolis. 2. eſt, quod pronomen *Hic* negat in hoc loco ad remotius referendum eſſe, idq; confirmare ait tum rationes ſequentes, tum quòd primarium, imò unicum verſiculi illius 20 ſubjectum ſit, Filius Dei Chriſtus, de quo reliqua omnia prædicari certum ſit. Hic obſcuritatem & perplexitatem verborum Ravensp. accuſo. Nam duo videtur afferre velle, ob quæ vox *hic* non poſſit ad remotius referri, quorum alterum ſint ſequentes rationes, alterum, quod hic recenſet & alia ſequentia

Chriſtus ad cultum
divinum
pertinet.

Obſcuritas R. A.
Ravensperg:

quentia duo, de quibus mox agemus. Iam si hæc tria quæ recenſet, ſunt illæ rationes, quomodo rationes ab iſtis tribus ſeparantur, vocibus, tum, tum? Si non ſunt hæc tria, quæ recenſet, rationes illæ ſequentes, ubi nãm ſunt, præter hæc tria, rationes aliqua? Sed videamus hæc tria, ſive ſint ipſæ rationes, quas ſequentes Ravensp. vocat, ſive non. Reſpondeo ad primum. Nihil ad cauſam Ravensp. iuvandam elici poteſt, etiamſi primarium vel unicum v. 20. ſubjectum ſit Ieſus Chriſtus, ſi non conſtet, cum hîc verum Deum appellari. Eatenus enim ſubjectũ illius verſiculi eſt Chriſtus, quatenus venit, & mentem nobis dedit, ut cognosceremus verum illum Deum, & quatenus ſumus in illo vero, per ipſum Chriſtum filium ejus. Hæc verò omnia non permittunt ullo modo, ut Chriſtus ſit verus ille Deus. Alium enim eſſe oportet filium Dei illius veri; alium item qui venit & dedit nobis mentem, ut cognosceremus illũ verum Deum; alium deniq; per quẽ ſumus in illo vero, ab ipſo vero Deo, cum nemo ſui ipſius filius ſit; nec alium Deum Chriſtus cognoscendum nobis de derit, quàm patrem ſuum; nec deniq; in alio Deo ſimus, per filium ejus Ieſum Chriſtum, quàm in patre.

2. Ratio Ravensp. eſt, *Quòd ſupervacanea eſſet aſſertio, ſi de Deo Patre intelligeretur. Dixerat enim Ieſum dediſſe nobis mentem, ut cognoscamus verum illum Deum, cur nunc ſubjiceret, Hic eſt verus Deus?* Sed primum quid uſitatius eſt Iohanni, quàm eandem rem iterare, & interdum fere iisdem verbis? Deinde non prorsus eadem ſunt, quæ dicit Iohannes. Priùs enim ſimpliciter dixerat, Filium Dei veniſſe, & dediſſe nobis mentem, ut cognosceremus Deum illum verum; dixerat etiam nos eſſe in illo vero, in filio ejus, hoc eſt, per filium ejus Ieſum Chriſtum: Deinde verò illud, quod ſemel nudè dixerat, confirmare iſta iteratione voluit, & credentibus probè inculcare, ut ſcirent, hunc, quem filius Dei annunciavit, & in quo illi erant, hoc eſt, cujus populus effecti fuerant, hunc, inquam, & neminem alium, eſſe verum illum Deum, adeoque vitam æternam, quod antea dictum nõ fuerat; & proinde ab aliis falſis diis cavendum eſſe. Denique, quinãm ſensus horum verborum alius etiam eſſe poſſit, docuimus in jam dicta reſponſione ad theſes Schopperi, qui ſi verus eſt, ut certè videtur, agnoſcet Ravensp. hanc ſuam rationem nullius prorsus eſſe momenti.

3. Ratio eſt. *Quia verba ſequentia, & vita æterna, juxta perpetuum Iohannis loquendi modum, de Chriſto accipienda, & 11, 12, 13, & cap: 1. 1, 2. ſic ut optimè finis Epistolæ initio reſpondeat. Ergo & antecedentia, quæ immediatè cum ſequentibus coherent, de eodem intelligenda.* At hæc ratio infirmiſſima eſt. Quid enim impedit, quominùs verba ultima, *Vita æterna* de Deo patre intelligantur, cum is ſit cauſa illius prima? vel quo minùs

Differentia Chriſti a Deo patre.

Cur Iohannes idem repetat.

Ioh: 1. de ipsa
vita aeterna ser-
mo est.

conjunctim de utroque dicatur: *Hic est verus Deus & vita aeterna*, quatenus, qui cognoscit Christi Patrem & ipsum Christum, habet & illum verum Deum & vitam aeternam. Quamquam etiam nihil est, quod cogat, verba Iohannis cap: 1. 1. de ipsa Christi persona intelligenda esse, cum aptissime de ipso Evangelio vel in eo contenta felicitate intelligi possint. de cuius perfecta cognitione in illis, figurato quidem sed valde emphatico modo, D. Iohannes agat, quod prater alia articulus neutrius generis, quod, quinquies positus, unumquemque docere potest, qui locum diligenter inspexerit. Sed non est nunc de eo differendi locus.

Quæ in th: 2. dicuntur, Deum esse spiritum unum & trinum, quam falsa sint, ex sequentibus constabit. Quam rectè in exegesi natura ab essentia distinguatur: quam rectè, species bonitatis in Deo, sapientia constituitur, judicent eruditi, quibus veritas divina cordi est. Imò, quod ad prius attinet, videat ipsemet Ravenspergerus, quomodo sibi constet, qui in 4. thes: exegesi dicit, vocem Græcam *θεός*, naturam sive essentiam significare.

Quæ in exegesi thes: 4. differit de vocibus, quibus in explicando dogmate Trinitatis, qualem ipsimet confinxerunt, utuntur adversarii, ea scrupulosè non examinamus. res enim magis quam verba curamus: Non possumus autem non reprehendere, quod, dum nos rebus ipsis, si probentur, contenti sumus, voces etiam se probare posse adversarii confidunt, quod tamen nunquam præstabunt, ut alii insignes Theologi contententur.

Quam falsa sit thesis quinta, quæ affirmatur, non tantum Patrem, sed etiam Filium & Spiritum sanctum esse verum, nempe naturam, & perfectum Deum: & rursus horum trium esse eandem essentiam, & eos esse unum tantum Iehovam, ex iis, quæ ad theses Schopperi prolixè respondimus, unicuique constabit. In hujus exegesi notandum est, distinctionem illam, quæ dicitur, nomen Dei sumi aut propriè aut impropriè: impropriè rursus, tum nuncupativè, tum concessivè per mimesin, parum accuratam ac rectam esse. Primum enim vox Dei non est propria, sed appellativa, ut loquuntur, & significat eum, qui divinam habet potestatem & imperium. Hoc verò quia Deus ille unus habet modo omnium excellentissimo, nempe naturam ex seipso, ideo *κατ' ἐξοχὴν* sive per excellentiam vox Deus ita illi tribuitur, ac si ejus propria esset. Deinde falsum est, vocem Dei concessivè per mimesin tribui illis, qui nullam revera potestatem divinam habent. Nec id loco 1. Cor: 8. 6. probari potest. verba enim illa, *Etiamsi sint, qui dicantur Dii, sive in celo sive in terra, sicut sunt dii multi & domini multi, non ex gentium*

De significatio-
nibus vocis De-
us.

gentium opinione, sed ex mente Apostoli dicta esse, alibi a nobis demonstratum est prolixè, in responsione ad Monstra a Smiglecio Iesuita conficta, & repetitum in responso nostro, quod edidimus ad scriptum Ravensp: cujus titulus est: *Vnum par Sophismatum*, &c. Porro falsum est, improprie illis nomen Dei competere, quibus competit per analogiam. Tam enim proprie illis competit, quàm aliis, licet modo minus excellenti; nec analogum proprio opponitur unquam, sed imperfecto. Quis dicat, exempli causa, Reges improprie imperare hominibus, Deum proprie? cum tam reges, quàm Deum proprie imperare nemo non videat? Denique parum est dicere, illis, quibus vox Dei competit per analogiam, competere eam nuncupative. Nam quod per analogiam alicui competit, id re ipsa illi competit: quod vero nuncupative, id re ipsa non potest competere. Restat igitur dicere, vocem Dei duplicem tantùm habere significationem: Et significare modò eum, qui ex seipso potestatem divinam habet; modò eum, qui ab aliis eam habet secum communicatam.

Deinde in eadem exegeti Tritheitas refutaturus Ravensp: quædam dicit, quæ examine indigent. 1. est, quòd nomen Iehovæ sit nomen essentialè, & ita Dei proprium, ut præter Deum conveniat nemini. Ad hoc primùm legatur, quod in responsione ad *Vnum par Sophismatum*, &c. ex Brentio de voce Iehova attulimus. Is enim aliter prorsus sentit, & eos accusat, qui ad essentialiam Dei nomen illud referunt. Deinde observetur, attulisse quidem Ravensp: loca, in quibus nomen Iehova Deo tribuitur, sed nullum, in quo dicatur, quòd nomen illud solius Dei proprium sit. Taceo ineptiam conclusionis Ravensp: dum ait: *Nonné hinc clarissimè docetur, Iehovæ nomen esse illius proprium, qui totum regit mundum, & perinde non convenire ulli creaturæ.* Iam enim cum Tritheitis illi res est, qui non creaturas esse illos asserunt, quibus præter Patrem nomen Iehovæ competat, sed Deos. Loco etiam Es:42.8. vis quodammodo illata est ista interpretatione: Ego sum Iehova, hoc est nomen meum: & hanc gloriam meam alteri non dabo, & hanc laudem meam sculptilibus, Nec enim constat, gloriam, quam Deus alteri dare non vult, esse illud nomen Iehovæ: Sed duo dici videntur, nempe quod sit nomen Domini, & quid Dominus ille non facturus sit; & verba priora, *Ego sum Iehova, hoc est nomen meum*, attentionem quandam sequentibus parare videntur. Quanquam etiamsi laus illa, quam Deus negat se daturum alteri, sit illud nomen Iehovæ, nihil hoc facit pro Ravensp. Possè enim nomen Dei essentialè etiam aliis tribui, qui Dei illius personam sustinent, notius est quàm ut probatione egeat.

Iehovæ nomen
non est essentialè,
nec Dei proprium.

Christo nomen
Iehovæ quatenus
competere possit.

Exod. 3. 1.
Act. 7. 30, 31, 33.

Spiritus S. nō ap-
pellatur Iehovæ.

Gal. 4. 30.
Ier. 12. 24.

Sed assumit Ravensp: Nomen illud Iehovæ Filio & Spiritui sancto simpliciter & propriè tribui. De Filio respondemus. 1. Etiam si illud fieret, hinc tamen non sequi, eum esse ipsum Iehovam, ob causam paulò antè allatam. Nam si de aliis, qui filio Dei mulè sunt inferiores, legimus, eos nomen Iehovæ usurpasse, quid mirabimur, si idem etiam de Christo dicatur? 2. Deinde illud factum esse, nondum probavit Ravensp: . Nam quod affertur ex loco Es: 6. de ter repetita voce Sanctus, id quam futile sit ad hoc ostendendum, suprà in responsione ad th: 29. ostensum est. Quod verò hic additur, id confirmari loco Ioh: 12. 42. non minùs infirmum est. Ibi enim tantùm dicitur, quòd Esaias viderit gloriam illius, & locutus sit de illo. Potuit autem Esaias Christi gloriam videre, ut futuram, & de eo loqui, ut futuro. Hoc enim Prophetarum est propriũ. Potest etiam vox *Ejus* & *Eo* non de Christo, sed de Deo intelligi, & referri ad remotius, non ad prius. Vide c. 9. 22. de voce *Ei*. Vnde etiam Robertus Stephanus legit expressè τὸ θεῶν. De Spiritu verò sancto, illud idem dici Act. 28. 25. & captiosè dictũ est, & ad rem nihil facit. Non enim ibi dicitur, Esaiam de Spiritu S. locutum esse, cùm ista verba protulit, quæ ibi habentur, quod probandum erat Ravensp: sed tantùm dicitur, Spiritum S. locutũ esse per Esaiam ista verba. Ex eo verò, quòd Spiritus S. verba illa dixit, non sequitur verba illa de Spiritu S. dicta esse. Sicut nec ex eo, quòd verba illa dixit Esaias, ut est apud Iohannem in loco citato, sequitur ea de Esaias dicta esse. Quòd verò Spiritui S. ibi tribuatur loquela, id figurato loquẽdi modo fieri posse, etiam si persona non sit, ea exempla docent, quibus etiam scripturam & Abelis sanguinem loqui affirmatur. Videat igitur, Ravensp., quomodo in sumum abierit Syllogismus ipsius, quem annexit, cùm assumptio partim falsa sit, partim inconsequens. Falsa, quòd Filius & Spiritus S. verè sint Iehova. Inconsequens, quòd, etiam si vel ita appelleretur Filius, vel idem Spiritui S. tribuatur, quod de Iehova predicatur, hinc tamen non consequatur, vel Filium vel Spiritum S. esse Iehovam. cùm Filio id nomen tribui possit, quia personam Iehovæ sustineat: Spiritui verò S., quia Dei virtus sit.

Vnitatem porrò essentiæ divinæ testimoniis ex novo Testamento adductis, concludi ait, sed captiosè. Nam non de unitate essentiæ divinæ simpliciter, sed quatenus ea tribus personis competit, dicere cœperat. Ephes. autem 4. 5, 6, tantùm unius Dei & patris omnium sit mentio. 1. Timoth. 2. 5. unius Dei & unius mediatoris Dei & hominũ, hominis Iesu Christi. Ioh. 10, 30 de Christo & patre dicitur, quòd unũ sint, sed quòd Essentia unum sint, probari hætenus non potuit. c. 14. 10, Christum in Patre, & Patrem in Christo esse dicitur, sed unitas Es-

sentia hinc nullo modo probatur, ut alibi docuimus in refutatione *Vnius paris Sophismati* &c. Mirum igitur est, cur tanti viri rerum controversarum tam obliquam, imò obscuram & perversam instituant probationem. Sed tandem illustrem locum affert, 1. Ioh. 5, 7., ex quo unitatem Essentia, in tribus scilicet personis, probare annitur. Vnde constat, me rectè ab initio captionis accusasse Ravensperg. Duo autem momenda in hunc locum ait: Ejus certitudinem & expositionem. De certitudine disserturus, ait, versiculum hunc non esse ab homine additum; & accusat Arium, qui hunc versiculum e Bibliorum codice eiecisse fertur. Sed bene est, quòd fertur Arius eiecisse. Multa enim solere dici, quæ falsa sunt, præsertim ab aduersariis malevolis, quis est qui nesciat; & mendacium hoc impudentissimum esse, quivis sensatus facile conjectare potest. Sed audiamus, quomodo probet Ravensp., eum ab Apostolo esse conscriptum. 1. ait, *confirmat id coherentia contextus* Ψ 8. $\kappa\gamma$ $\tau\omega\varsigma$ $\epsilon\iota\sigma\omega$, *que copula inepta esset, nisi quedam inter versum 6 & 8 intervenirent.* Sed magnum hoc est negligentia Ravensp. argumentum. Nam in exemplaribus, quæ versiculo isto carent, aliter habent illa verba, nempe in hunc modum: *Hic est qui venit in aqua & sanguine, Iesus Christus, non in aqua tantum, sed in aqua & sanguine, & Spiritus est, qui testatur. Nam Spiritus veritas est. Nam tres sunt, qui testantur in terra, Spiritus, aqua & sanguis.* 2. Est. Testimoniorum duorum eandem rem confirmantium oppositio, Terreni scilicet, & cœlestis, *Cur enim, ait, tres testimonium dare in terra dicerentur, nisi testimonii dati in cœlo mentio facta fuisset?* Sed & hoc ejusdem valoris est. Nam in plerisque exemplaribus, quæ versiculo isto carent, defunt etiam illa verba, *In terra.* Videatur versio Iunii & Tremellii, & Erasmi annotationes in hunc locum, qui ait: *In græco codice tantum hoc reperio de testimonio triplici: Quia tres sunt, qui testantur, Spiritus, aqua, & sanguis.* & Cyrilli affert testimonium, qui, contra Arianos dimicans, locum hunc omiserit, nō omissurus eum, si aut scisset, aut credidisset, hoc fuisse scriptum ab Apostolo. Videatur etiam iudicium Theologorum Lovaniensium. 3. est. Consensus tum veterum tum recentiorum exemplariorum. *Habet enim, ait, hæc verba, præter Syriacum exemplar, correctæ exemplaria omnia, Legit eadem Hieronymus, Cyprianus, Britannicus codex, Complutensis editio, & vetusti Rob. Stephani libri.* Primum falsum est, quod dicitur de correctioribus exemplaribus omnibus. Nam omnia ferè exemplaria Græca, & antiquiora latina, verba illa non habent; Syriacæ etiam versionis autoritas non postrema est: Illis verò, qui verba ista legunt, opponi possunt tot autoritates veterum & recentiorum, ut meritò eos pudere debeat, qui contrarium

De loci 1. Ioh. 5.
corruptione.

affirmant. Vni enim Hieronymo (nam Cyprianum non meminit) opponit Beza, Nazianzenum, Athanaſium, Dydimum, Chryſoſtomum, Hilarium, Cyrillum, Auguſtinum, Bedam. Plerosq; horum Erasmus etiam commemorat, & alia multa ſcribit, unde apparet, verba iſta prorsus eſſe ſuſpecta & adulterina.

Sed nunc expoſitionē loci huius, tempus eſt, ut examinemus. Nam etiam ſi, ut haecenus oſtendimus, locus ſit ſuſpectus, tamē admiſſus etiam, nihil ad verſarios iuvat. De ſcopo non eſt, quōd dicamus quippiā. Omnib: enim notum eſt, Iohannem cauſas afferre, quare credere debeamus, Ieſum eſſe Chriſtum. Per Verbum, Chriſtum intelligi non diſſitemur. Per ſpiritum S. intelligi tertiam perſonā Trinitatis, quod vult Ravensper., tam diu falſum erit, donec probetur, ſpiritum S. eſſe perſonam. Credimus autem, intelligi per ſpiritum, non tantū miracula, ſed iſtas etiam divinas operationes, quæ, tum Chriſto in terris degente tum exaltato, in Apoſtoliſ & in aliis fidelibus apparuerunt. Sed quæ tandem unitas horum trium eſſe ſtatuitur? Teſtimonialis, ait Ravensp. & eſſentialis. De priori ſola ſermonem eſſe nos contendimus, qua in re non paucos habemus a partibus noſtris Theologos, ut ipſe etiam Ravensp. fatetur. At, ait, *ex unitate conſenſus unitas voluntatis, ex unitate voluntatis unitas eſſentiæ magis concluditur quàm negatur.* Hoc ſi verum ſit, jam non ex his verbis, ſed ex eo, quod illa ſignificant, unitas eſſentiæ in tribus perſonis colligetur. Sed falſum eſt, ex unitate voluntatis, concludi eſſentiæ, præſertim numero unius, unitatem. Si aliunde conſtaret, eſſentiæ unitatem in tribus perſonis dari, poſſet fortasſe, per quandam conjeſturam, hic locus etiam eò pertrahi: At non probata iſta eſſentiæ unitate in tribus perſonis, tacita eſt principii petitio, ab unitate voluntatis ad unitatem eſſentiæ argumentari.

Sed argumentum contra nos habet Ravensp. tale: *Hi tres teſtes aut ſunt tres perſonæ ſubſtantiæve, aut tria accidentia modivæ. Poſterius dici non poteſt. Ergo dicendum prius.* Reſpondeo majorem eſſe falſam. Poſſunt enim hi tres teſtes, nec accidentia modivæ eſſe, nec tres perſonæ aut ſubſtantiæ, ſed poſſunt eſſe quidam perſonæ, ut Pater & verbum, tertius res. ut etiam teſtes ſunt, Aqua, ſanguis & ſpiritus. Deinde poſſunt eſſe teſtes quidam perſonæ: nec tamen perſonæ pares prorsus, & æquæ divinx, ut eſt Pater, & verbum. Iam verò ad ſententiam Ravenspergeri ſtabiliendam requiritur, tum ut ſint omnes tres perſonæ, tum ut perſonæ prorsus pares & æquæ divinx. Hoc non conſideraſſe Ravenspergerum miror. Nam, ac ſi Major eſſet ipſiſſima veritas, ita nullam ejus probationem offert, quā tamen vix aliquid falſius dici poteſt. Sed præterea in ſulſa eſt ipſius altera illatio, quando ſic ait: *Si tres iſti teſtes ſunt tres perſonæ, & tamen ſimul ſunt*

De ſenſu loci
1. Ioh: 5.

Argumentum
Ravensperg.

Reſponſio.

unum, sequitur, quòd vel unum sint consensu tantùm vel essentiã solum, vel utraq; parte simul. Non solum essentiã, quia etiam consensu, quod est in confesso: nec solum consensu, quia etiam essentiã. Etenim si tres isti sunt tres essentiã: tres sunt essentiã, adeoq; Iehovã. At Iehova Deus noster Iehova tantùm unus est. Deut: 6. Ergo tres illi etiam essentiã unum sunt. Primùm enim major iterum falsa est, cùm plures dentur species unitatis, quàm consensus & essentiã, nẽpe potestatis, ut in explicatione loci Ioh. 10. ostensum est. Deinde altera pars minoris, quando dicitur: *Nec solũ consensu, quia etiam essentiã*, quid est aliud, quàm desperata principii petitio? Et tamen nos ista audire ex ore istorum Dictatorũ oportet.

Deniq; objectiones Tritheitarum Ravensperg. adjicit triplices, petitas nimirum vel ex scripturis, vel ex Patribus, vel humanis ratiocinationibus. *Et ex scripturis quidem adducit, quòd ex quemlibet istorum trium Deum appellent: Patres pluralitatem Deorum approbare: Rationes deniq; & ratiocinationes humanas idem confirmare ait.* Equidem Tritheitarum errorem detestor. Falsissimum enim est, Scripturam Spiritum S Deum appellare: Filium verò, etiam si Deum appellet, nõ tamen eodem prorsus modo appellat, quo Patrem. Hunc enim Deum naturã & a seipso pronunciat: Christum verò talem, qui omnem divinitatem a Patre habeat: At refutationem tamen illorum, quam hinc instituit Ravensperg., non possum etiam non improbare. Primùm enim rationem rejicit, & eam ad mysterium de essentiã unitate in personarum Trinitate esse vespertilionis ad solem oculum affirmat. Hoc verò cur non probavit Ravensperg.? Falsum enim esse vel hinc constat, quòd nihil sit in universa religione, quod rationi sit contrarium, licet multa sint, quæ eam superent. Præterea ex mente Tritheitarum non pro primario argumento id afferretur, sed primùm scripturæ, deinde Patres afferuntur, & deniq; ratio etiam subjicitur. Iam verò, si quid sit & scripturæ contrarium, & sententiæ Patrum & rationi deniq; ipsi, nã istud summè absurdum esse necesse est. Deniq; cur ipsemet Ravensp. suprà in exegesi thesi 5. fol. 9. argumenta ex ratione desumpta afferat ad probandum, Deum tantùm esse unum, si ratio nihil valet?

Deinde verò Ravensperg. ait: *In scripturis & apud Patres unum & Trinum non opponi privativè, quia de Deo utrumq; diverso respectu enuncietur. Vnum respectu essentiã, Trinum respectu personarum.* Non esse autem rem absurdam aut impossibilem, Tria esse unum, & unum Triã, diversis respectibus. Vbi primùm fraus Ravensperg. de tegenda est, qui scripturas cum Patribus ita copulet, ac si, ut scriptura errare nequit, sic etiam Patres errare nequeant: vel potius, ac si idem, quod Patres affirmant, affirmet etiam scripturæ, de Deo scilicet utrumq;

Ratio in religione quatenus valet.

Lapsus Ravensperg: gr. & sic.

hoc prædicari. Quod ſanè in tanto viro vix eſt tolerabile. Novimus, Patres, præſertim eos, qui poſt Synodum Nicenam vixerunt, de Deo prædicare, quòd ſit Trinus & unus, diverſo reſpectu: Sed quàm graviter ea in re errent, abundè a noſtris jam pridem demonſtratum eſt. Et ſanè dolendum iterum eſt, Ravenspergerum ſatis habuiſſe, affirmare, non eſſe rem abſurdam aut impoſſibilem, unum Tria & Tria unum eſſe, quod tamen, ſi quid aliud, probandum fuerat. Quamquam hic iterum dolus latet. Poſſunt enim Tria unum eſſe, ſed non Eſſentiã. Hoc n: eſt contradictionis implicatio. Sed dixerint, quid voluerint, Patres, dummodo id ſcripturæ non dicant, ſatis id nobis eſt ad repellendos omnes aduerſarios. Eas verò non dicere, quòd in una eſſentia divina ſint tres perſonæ, & ruruſ, quòd tres perſonæ ſint una eſſentia, quod Ravensperg. verbis ambiguis, unum eſſe Tria, & Tria unum, regit & involvit, jam ita conſtat, ut quidam ex aduerſariis dicere coacti ſint: ſe credere Trinitatē, non quòd ſcriptura dicat, ſed quia non contradicat; & alius dixit: Trinitatis dogma ex ſolis ſacris literis probari ſine Eccleſiæ traditionibꝰ non poſſe. Imò D. Graverus etiã, nuper in theſibus de Spiritu S. editis, confeſſus eſt, dogma hoc *ἔν τῶς* ex ſacris literis probari non poſſe.

Deniq; ad carectã turpiter profugit Ravensperg., & dicit, *aliã eſſe rationem hominum finitorum, aliã Dei; & canonem hic valere: Principia, que vera ſunt de natura finita, non ſunt transferenda ad naturam Dei infinitam, alioquin falſa ſunt.* Iam igitur acquieſcendum eſt, & relinquendus Ravensperg., quia ſic controverſiam concludit. Docceat verò, aliã eſſe definitionem perſonæ apud Deum, aliã apud homines, & non ita perſonam divinam eſſe eſſentiam individuam intelligentem, ut eſt humana. (Hac enim definitione admiſſa, neceſſe eſt multiplicatis perſonis, multiplicari eſſentiam.) Hoc verò quia impoſſibile eſt præſtare Ravenspergero, unam in Deo ut eſſentiam, ſic etiam unam tantũ perſonam agnoſcat, & proinde unum Deum, quem ſcripturæ Patrem eſſe affirmant, unã nobiſcum colat & revereatur: Chriſtum verò pro eo, quem Deus ille unus Dominum noſtrum unum effecit, ad ſummam Dei Patris gloriam & noſtram conſolationem, conſiteatur.

Tria unum eſſentiã eſſe non poſſunt,

Cardinalis Hoſius.
Vujekus Ieſuita.

Eadem ratio perſonæ divinæ quæ humanæ.

HACTENUS sectione prima de essentia divina Unitate se egisse ait Ravensperg, qua perspicuitate, consideret Lector: Nunc ad probandam personarum Trinitatem, sectione posteriori transit. Videamus, quo successu. Prima thesi vocem Trinitatis jure usurpari docet. Hoc quidem nos non valde impugnamus: Negamus autem ad hoc obtinendum requiri, quod asserere videtur Ravenspergerus, ista tria, quæ Trinitatis nomine appellantur, esse personas. Satis enim est, esse sive personas sive res. Deinde vocem *ὑποστασις* Heb: 1. 3, personam significare, quia nulla ratione comprobatur Ravensperg; incertum & prorsus falsum censendum statuimus. Vox denique *δμοῦστος* pro barbara prorsus reputanda est, nisi probetur, essentiam Dei cū aliquo communicari posse, quod, stante numerica illius unitate, *ἀδύνατον* prorsus est. Rem autem, *δμοῦστος* scilicet, haberi Ioh: 10. & 1. Ioh: 5. quàm verum sit, ea, quæ in hac responsione dicta sunt, & in altera ad *Vñū parsophisma*, &c. docere satis superq; possunt.

Theſi 2. mysterii Trinitatis personarum in essentia divinitate probandam sumit, Necessitatem, Veritatem, Majestatem. Sed primum parùm rectè distinctionem illam adhibet. Nam si necessitas istius doctrinæ, eaque ad salutem spectans, ut postea, semetipsum explicans, addit Ravensperg; quid opus est de veritate ejus differere? Quasi, quod ad salutem necessarium est, non sit etiam necessariò verum. Saltē veritatem necessitati anteposuisse, & tolerabile hoc esset. Sunt enim multa vera, quæ non sunt necessaria: at nihil necessariū est, quod idem non sit verissimum. Deinde nescio, quo fine ordinem horum membrorum postea Ravensperg; immutavit. Prius enim de Majestate, quàm de Veritate differit, cū hanc prius quàm illam proposuerit. Quæ in alio ferenda essent, at in Doctore maximè. Porro antequàm istam necessitatem probet, frustra id allegat, quod nos fateamur, errorē circaperonas in unitate essentia divine per se nō damnare. Potest enim damnare per accidens, quod per se non damnat. Ignorantia veritatis in multis extra salutis jacturam datur: at cōtemtus veritatis, in minimis etiam, semper exitialis est: Præterea errare in quibusdam, licet arduis, non damnat quidem: sed eos, qui diversum sentiunt in rebus, quæ ad salutem præcisè non pertinent, hoc est, quæ in sacris literis *ἔκτῶς* expressa non extant. (hæc enim sola sunt ad salutem simpliciter necessaria,) damnare, hoc ipsum damnationis causa facillimè esse potest. Quod quia timidè facit Ravensperg; valde probamus: Rogamus autem, ut, quia expressè id in sacris literis expressum non extat, cuius causâ nos damnat, ulterius rem perpendat, & neminē eo nomine,

Ad Trinitatem non requirantur tres personæ.

Lapsus aliquos Ravensperg.

Quatenus damnet dogma Trinitatis.

quòd tres in divinitate personas non credat, dummodo confiteatur Deum Patrem, Filium & Spiritum sanctum, condemnare vel contemnere audeat.

Deinceps assertionem nostram damnabilem esse, & veram salutis æternæ viam prorsus obscurare & impedire, probare aggreditur, hoc modo: *Qui negat Iesum esse Christum, mendax est, & Antichristus, negans Patrem & Filium. Atqui Sociniani (sic nos ex animi impotentia appellat) negat Iesum esse Christum. Ergo. &c.* Majorem concedimus. Nam Iohannis Apostoli est. Explicationem autem ejus, quid sit Negare Iesum esse Christum, quam affert Ravensperg., quòd mendax sit, nempe talis, de quo Iohannes loquitur, is, qui falsum de Iesu sentiat, puerilem & falsam esse contendimus. Potest enim aliquis falsissimum aliquid de Iesu sentire, nec tamen negare, eum esse Christum. Ideoque & illud falsum est, quod porro addit, *Mendacium igitur est, negatio veritatis de Iesu.* Nam & aliud est, Negatio veritatis, & aliud ignorantia ejus: & iterum aliud est, mendacium simplex, quod error dici potest, & aliud mendacium illud crassum, de quo Iohannes loquitur. His observatis, quæ per se facillima sunt, jam argumentum corruit, quod non Iohannis autoritate, sed Raven: explicatione nititur. Sed videamus probationem Minoris. Vbi iterum suas tantum promittit adversus nos glossas Ravenspergerus. Sed nec suo loco id facit, nec temeritate, quod dicit, caret. Non suo loco id facit. Nam semel explicasse, quid sit Christum negare, satis erat. Aut igitur hinc in minore id faciendum erat: aut absolvendum in majoris explicatione. Temeritate, quod dicit, non carere, hinc constat, quòd ait, eum negare Iesum esse Christum, *qui contra scripturas vel de persona vel de officio Christi malitiosè statuat.* Quis enim hominum scire potest, num aliquis malitiosè aliquid statuat de aliqua re? Sic scilicet conscientias etiam petunt, qui, quomodo errores suos probent, non reperiunt. In eodem luto hærens, dividit deinde negationem Christi in universalem & particularem, & hanc esse ait, *cum quis ipsum fundamentum, hoc est officium vel personam Christi sophisticè impugnat, Christum suo honore spoliat, Christianos solido solatio privat.* Sed hæc omnia vel ineptè vel sophisticè dicuntur a Ravensperg.: Verum est quidem, eum negare Christum, qui ipsum fundamentum impugnat; verum est etiam, eum impugnare ipsum fundamentum, qui officium Christi impugnat: Falsum autem est prorsus, eum impugnare fundamentum, qui impugnat Christi personam. Nam sive quis neget Christum Deum esse naturam, quod falsum est, sive hominem naturam, quod verissimum est, tamè fundamentum ipsum non impugnat. Fundamentum enim (ut hoc semel dicamus)

1. Ioh. 12. 22, 23.

Error Ravensp.,

Lapsus & errores Ravensp.

Quid sit fundamentum impugnat.

dicamus) est, credere Iesum esse Christum, nostrum Regem & Servatorem, promissis illius fidem habere, & præceptis illius obtemperare. Qui hoc credit, licet absurdum nescio quale de Christi persona sentiat, cum quidem graviter errare non dubitamus, fundamentum autem, nempe religionis, ab eo impugnari, non nisi inscitè dicitur. Adde, quòd, si is negat fundamentum, adeoque Iesum esse Christum, qui sophisticè Christi personam impugnat, jam tanti sceleris reus erit cum omnibus suis Ravensperg. Ii enim, quantumvis scriptura testetur creberrimè, Iesum esse hominem; & hominis titulum nemo tueri possit, nisi idem persona sit humana: tamen contra sacras literas & contra sanam rationem, negant, Christum esse personam humanam, quod ipse etiam Ravensperg: in suo, quem vocat, Christianismo confitetur. An verò hoc non sit sophisticum aliquid, ex voce Deus, quæ munus significare potest & solet, personam divinam elicere: & deinde, ne, quia Christus dicitur homo, duæ sint in illo personæ, dicere, illum quidem hominem esse, personam autem humanam non esse, sed hominem illum, (scilicet) subsistere in persona divina, iudicet æquis lector. Citiùs enim persuaseris homini sensato, diem esse noctem, quàm hominem esse, qui non sit persona humana. & tamen hoc sentiunt omnes adversarii. Quo errore observato, totum de Christi persona commentum, quod illi sequuntur, corrui. Nam si Christus, quia homo est, persona humana est: jam divina persona esse nulla ratione potest. Essent enim duæ in Christo personæ, quod non tantùm absurdum est, sed etiam contradictionem implicat.

Iam si quis dicat, Christum etiam Deum esse, respondeamus, Quia vox hominis non potest sine persona cuiquam tribui, necessestarium esse, vocem Dei Christo tributam, non personam sed munus & dignitatem significare. Nullum enim datur tertium, vocis Dei, præter naturæ (ut sic nunc loquar) vel personæ & muneris significatum.

Præterea aliud est Christi officium impugnare: & opinionem aliorum de officio Christi impugnare, vel cum aliis in sententia de officio Christi non convenire. Officium Christi is impugnat, qui negat Iesum nos servare posse aut velle, & certò servaturum, hoc est, a morte æterna liberaturum & donaturum vitæ æternæ: At is, qui negat, Iesum nos hoc vel illo modo servare vel servaturum, is non officium impugnat, sed vel circa officii modum errat ipse, vel ab aliis circa illum modum dissentit. Error verò hic, dummodò id firmum maneat, Christum nos servare posse & velle, & tandem servaturum re ipsa, nemini salutem per se adimere potest.

Christum suo honore spoliare, verè est, cum negare. Sed non o-

Ravensp: Christi personam sophisticè impugnat,

Christus est natura homo, Deus dignitate,

Quid sit Christi officium impugnare.

Quid fit, Chriſtū
honore ſpoliare.

mnis honor, qui Chriſto tribuitur, quantumvis ſpecioſus, Chriſti honor eſt: & non, qui honorem non talem Chriſto tribuit, qualem alii, Chriſtum ſuo honore ſpoliat, ſed, qui eum illi non tribuit, quo ad merito, Chriſtus eſſe nequit. Hac ratione olim Pontificii Evangelicis obiectabant, quòd Sanctos & Virginem Mariam, honore ſuo ſpoliarent: nec tamen id quicquam curârunt noſtri majores, perſuaſum habentes, ſe falſò tributum ſanctis honorem, tantùm illis ademiffe, relicto vero, qui illis debetur, honore, quatenus memoriam eorum beatam & ſanctam habent. Illud deniq; neſcio quid ſapit, quòd dicitur, cum negare Chriſtum, qui Chriſtianos ſolido ſolatio privat. Hac ratione Pontificii etiam de vobis conqueri poſſent, qui Indulgentias Pontificis Romani rejeciſtis. Has enim pro ſolatio ſolido habent omnes Pontificii; & ſi veræ ſint, certè nullum eis ſolidius eſſe poteſt. Quod igitur Pontificis talia obijcientibus reſpondere ſolet Ravensperg., hoc etiam nos, ipſi talia dicenti, reſponderè poſſe, tacitè ſecum cogitet.

Pertinaciam nemo
facilè judicare
poteſt.

Hiſi ita expeditis Ravensperg., quæ, quam ſint fallacia & captioſa, puto jam conſtare, nos officium Chriſti impugnare, ait, dum Satisfactionem Chriſti pro nobis præſtitam pertinaciter & contra clariffima ſcripturæ teſtimonia abnegamus. Sed *pertinaciter* nos id abnegare, quomodo id dicere poteſt, qui corda noſtra non novit? cùm ſæpe numero pertinax iſe videatur, qui conſtans eſt. Iam ſi iſe pertinax eſt, qui non patitur ſe a ſua ſententia avocari, pertinaces ſunt omnes Evangelici, quos nec Pontificii nec nos a quibuſdam erroribus ulla ratione avocare poſſumus. Deinde falſum eſt, teſtimonia ſcripturæ ulla, nedum clariffima extare, de ſatisfactione Chriſti pro nobis præſtita. Nulla extare, libri noſtri ea de re editi docent, in quibus, nullâ juſtâ conſequentiâ elici dogma illud ex ſacris literis poſſe, perſpicue demonſtratur. Clariffima non extare, id argumento eſt, quòd ad literam, ut ajunt, nuſquam doctrina illa deſcripta extet. Quæ verò per conſequentias deducuntur, ea clariffima eſſe dici nequeunt, & proinde nec ad ſalutem neceſſaria. Nihil enim ad ſalutem neceſſarium eſt, quod non ſit non tantùm clariffimum, ſed etiam iſſdem verbis expreſſum in ſacris literis. aliàs illis, qui conſequentias non capiunt, quorum major ſemper fuit in Chriſti Eccleſia numerus, malè proſpectum, imò actum de illorum ſalute proſuſe eſſet. Deniq;, etiamſi clariffima extarent ejus rei teſtimonia in ſacris literis, dici tamen non poſſet, illum, qui ea negat, negare, Jeſum eſſe Chriſtum, & fundamentum impugnare. Non enim, ut, quæ neceſſaria ſunt ad ſalutem ſimpliciter, clariffima eſſe neceſſe eſt, ſic viciffim, quæ clariffima ſunt, omnia ad ſalutem ſunt neceſſaria. Clariffima ſunt multa: neceſſaria ad ſalutem ſimpliciter, pauca,

Non omnia quæ
clariffima neceſſaria.

opponere conatur. Hoc nunc monebo: Ravensperg: nimis ineptire, dum dicit, posse nos quidem baptizari in verbo, seu per verbum gratiæ, additis etiam vocabulis Germanicis. cùm non de baptismo in verbo, seu per verbum gratiæ, sed de commendatione tantùm verbo gratiæ Dei, loquatur Apostolus, Act: 20. Quæ deinde scribit de loco 1. Cor: 8. 6. quòd verba Pauli non exclusivè hïc, quoad Filium & Spiritum sanctum intelligenda sint, sed inulsiivè: vocabulum Dei & Patris non *ὑποστατικῶς* sed *ἰσοῦδῶς* hïc accipi: quæ denique de loco Ephes: 4. 6. differit, refutata sunt in responsione nostra, ad Vnum philosophismatum, in quo eadem dicit Ravensperg.

Inertia Ravensperg.

Quæ affirmat thesis 9, nempe Patrem, Filium & Spiritum sanctum, esse coessentialibus & omnimodò proprietatibus essentialibus æquales, non est, quòd refutemus. Negatis enim personis istis, quomodo aliquid de illis jure prædicari potest?

Thesis etiam 10, quâ Patrem, Filium & Spiritum sanctum, ita inter se distinctos realiter esse, ait, ut unus non sit alius, quia falso nititur fundamento, nulla refutatione indiget. Distinctus quidem est filius a Patre realiter. Pater enim Deus naturâ est: Christus naturâ homo, munere autem Deus. Spiritus verò sanctus, siquidem in Deo ita est, ut in homine spiritus illius est, quomodo ita distinctus esse potest, ut sit persona, a Deo, cujus est spiritus, diversa? Sed hac de re nuper scripsimus plura in refutatione Disputationis D. Graverij

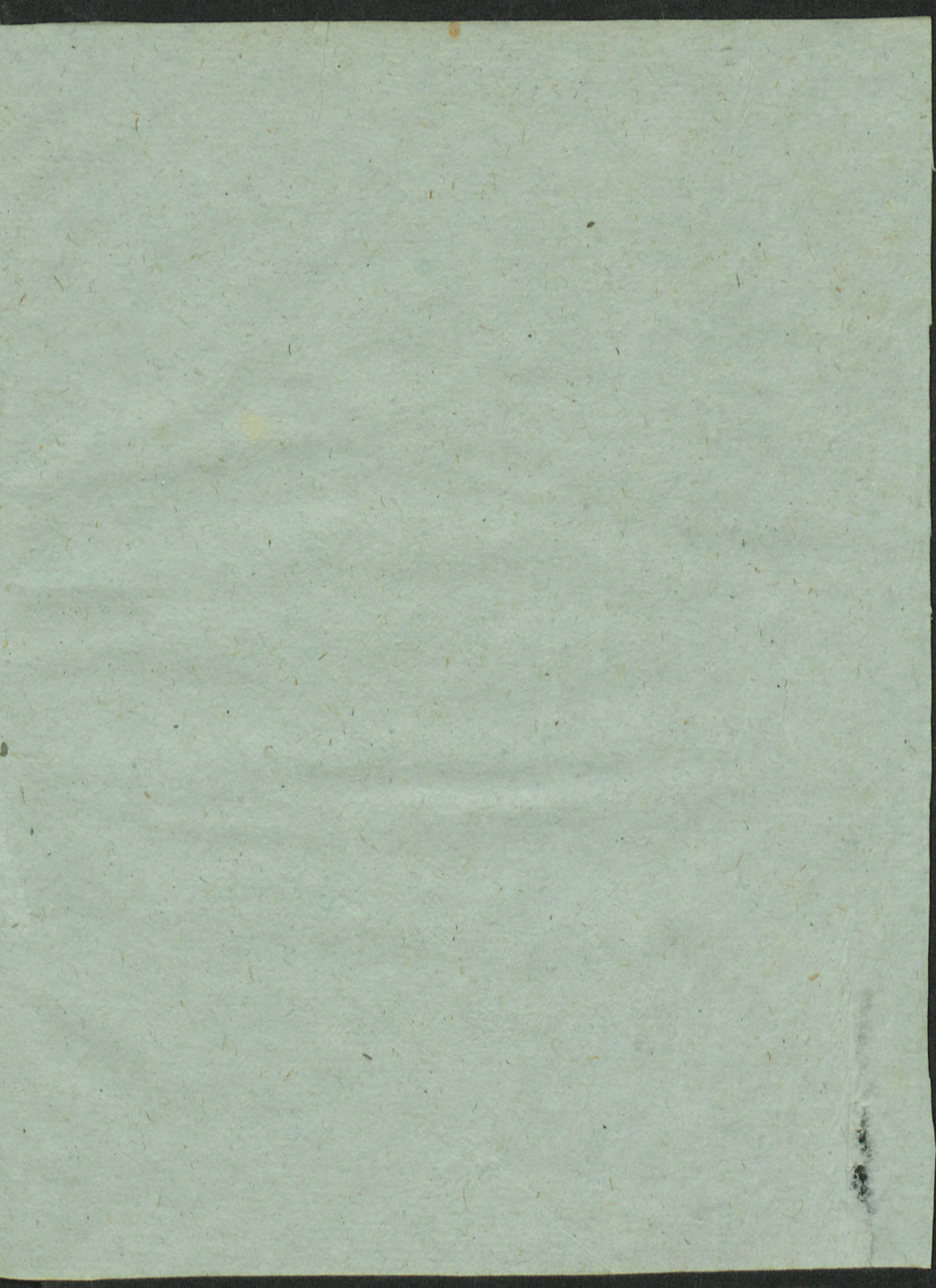
de Spiritu sancto.

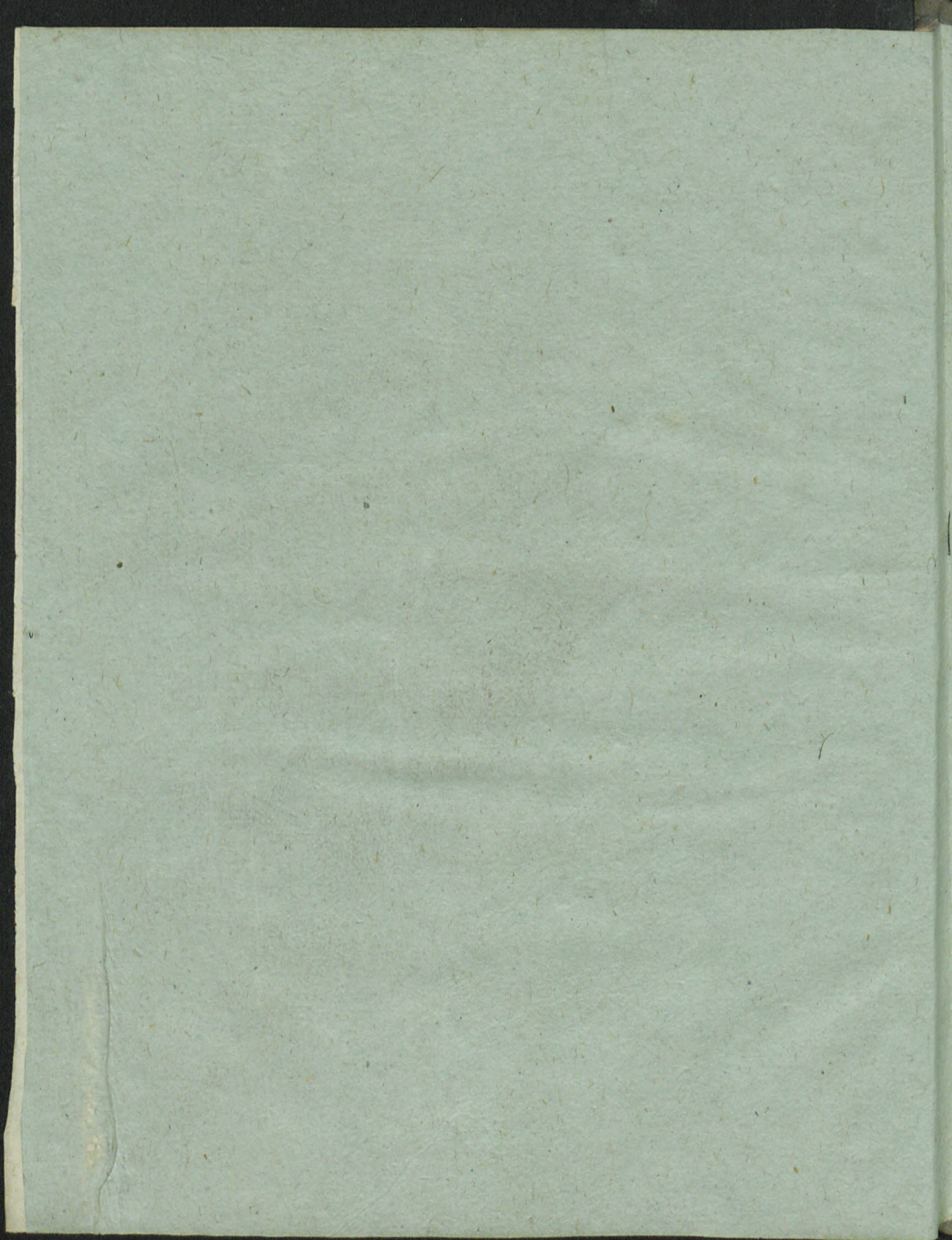




9534

2





19569

9534

2

